

ZÁPISNICA ZO STRETNUTIA ZA OKRÚHLYM STOLOM HTF VŠMU

4.7.2023 | 10.00 | KS Dvorana, HTF VŠMU

Predseda Komisie kvality Mgr. art. Ladislav Patkoló, ArtD. otvoril stretnutie krátkym predstavením filozofie platformy Okrúhleho stola HTF. Ide o jeden z podporných nástrojov pri budovaní vnútorného systému zabezpečovania kvality na Hudobnej a tanečnej fakulte. Stretnutie organizuje Komisia kvality HTF. Prebieha formou diskusie o vzdelávaní na HTF za účasti všetkých zainteresovaných strán, t. j. vedenia fakulty, garantov študijných programov, pedagógov, študentov a zástupcov praxe. Keďže sa stretnutie za okrúhlym stolom koná po prvýkrát, formát jeho priebehu je do veľkej miery otvorený. Obsahovo sa bude týkať primárne tém súvisiacich s vnútorným systémom zabezpečovania kvality na VŠMU a samotných študijných programov uskutočňovaných na HTF. Postrehy zo stretnutia budú vyhodnocované na úrovni Komisie kvality, garantov, manažmentu fakulty či vedúcich pracovísk.

I. téma – Implementácia nových študijných programov, reflexia vykonaných zmien v študijnom procese ako celku.

Predseda Komisie kvality vyzval zainteresované strany na vyjadrenie k zmenám v nových ŠP.

- doc. Jozef Meričko, ArtD., prodekan HTF pre štúdium, skonštatoval, že z administratívneho hľadiska bola fakulta na zmeny dobre pripravená a nenastali žiadne výrazné komplikácie.
- Mgr. art. Eva Gabčová, zástupkyňa študentov v Komisii kvality sa vyjadrila, že od študentov vníma veľa pozitívnych zmien a reakcií na novokoncipované predmety či nový formát spätnej väzby. Vyzdvihla jasnú komunikáciu z hľadiska spôsobu vyhodnocovania spätnej väzby voči študentom, čo má za následok ich zvýšený záujem a aktivitu v tejto oblasti. Taktiež vyzdvihla rýchlosť spracovania akýchkoľvek podnetov voči vedeniu KKN.
- doc. Lucia Papanetzová, ArtD. garantka I. stupňa ŠP Hudobná interpretácia a tvorba, vyzvala kolegov z katedier k ďalšiemu prehodnoteniu zmien v nových ŠP. Keďže išlo pri tvorbe akreditačného spisu o časovo náročný proces, nebolo možné všetky zmeny na úrovni jednotlivých predmetov vyhodnotiť do hĺbky. Preto netreba nové ŠP vnímať ako konečné, ale na nich ďalej pracovať a zlepšovať ich, aj na základe podnetov z takýchto stretnutí.
- Predseda Komisie kvality poznamenal, že vykonanie závažnejších zmien v ŠP bude možné až po udelení inštitucionálnej akreditácie. Vyzval garantov, pedagógov aj študentov k príprave návrhov zmien vyplývajúcich z praxe, ktoré by neskôr mohli byť do ŠP implementované.
- doc. František Pergler, ArtD. ako bývalý hlavný garant ŠP HIT potvrdil, že nové ŠP boli tvorené pod časovým nátlakom a je potrebné prehodnotiť, či si fakulta môže dovoliť súčasnú „veľkorysú“ koncepciu ŠP. Keďže boli nové ŠP tvorené v spolupráci so študentmi, došlo k „nafúknutiu“ povinne voliteľných predmetov a vo chvíli vytvárania ponuky predmetov nebolo jasné, či na ich zabezpečenie bude mať škola potrebné prostriedky. Na začiatku akademického roka sa ukázalo, že niektoré predmety bolo potrebné limitovať počtom študentov, alebo ich nebolo možné otvoriť – napr. Vokálna korepetícia, ktorá vznikla na základe podnetu od študentov. Preto by bolo potrebné pred začiatkom roka na úrovni fakulty premyslieť limity na počty študentov, aby mohli byť zabezpečené ich fungovanie.
- prof. Irina Čierniková, ArtD., dekanka HTF, poznamenala, že na poslednom zasadnutí Kolégia dekanky členovia jednotlivých katedier sumarizovali najdôležitejšie udalosti na katedrách za posledný akademický rok, čiže na úrovni vedúcich katedier a vedenia fakulty existuje obraz o priebehu akademického roka na jednotlivých katedrách.
- Na KSDN prinieslo veľmi pozitívne výsledky navýšenie počtu hodín predmetu Štúdium orchestrálnych partov a sól. Navýšenie bolo realizované na základe odporúčania externými posudzovateľmi, ktorí vyhodnocujú úspešnosť absolventov HTF na konkurzoch do orchestrov.
- doc. Martin Krajčo, ArtD., spolugarant I. stupňa ŠP Hudobná interpretácia a tvorba potvrdil, že navýšenie počtu hodín predmetu Štúdium orchestrálnych partov a sól je vnímané ako veľký skok vpred. Mimoriadne pozitívne bol u študentov vnímaný vznik predmetu Hra na príbuznom nástroji. Išlo o veľkú investíciu, keďže väčšinu nástrojov musela fakulta nakúpiť. Študenti tak majú možnosť študovať hru na týchto nástrojoch už počas štúdia a sú tak lepšie pripravení, keď sa od nich bude hra na príbuznom nástroji

vyžadovať počas ich orchestrálnej praxe. V rámci akreditácie vzišiel podnet na vznik tohto predmetu od študentov, a je veľmi dobré, že sa ho podarilo zrealizovať. Upozornil na problematiku ohodnotenie externých pedagógov, ktorí často zabezpečujú nové predmety. Bolo by vhodné uvažovať nad spôsobmi lepšieho ohodnotenia externých pedagógov, aby sme mali možnosť zabezpečiť v jednotlivých špecializáciách tých najlepších odborníkov.

- Predseda Komisie kvality ešte v tomto kontexte tlmočil vyjadrenie neprítomného člena Komisie kvality Adriána Rajtera, že z pohľadu externého prostredia je potrebné klásť dôraz na posilnenie Solfeggia vo výučbovom procese HTF.
- prof. Daniel Buranovský, ArtD., garant doktorandského štúdia, poznamenal, že pri revízii starých a teda vzniku nových ŠP sa postupovalo v časovej tiesni a neexistovali ani relevantné dáta od zástupcov praxe, z ktorých by mal vychádzať profil absolventa. Ako príklad uviedol, že je potešiteľné, keď KSDN navýši hodiny Štúdia orchestrálnych partov a sól, vychádzať by sa však v konečnom dôsledku malo z profilu absolventa (na ktorom by sa pedagógovia mali zhodovať), v ktorom sa uvádza, že vychovávame sólového hráča resp. koncertného majstra. Prax uplatnenia pritom ukazuje inú realitu. Podobne v prípade KKN, otázka, či vychováva koncertných umelcov alebo pedagógov. Zmeny, ktoré sa udiali, nemáme ešte vyhodnotené, ale kľúčovými informáciami by malo byť porovnanie prijímacia skúška – záverečná skúška. Aký rozdiel je medzi tým, kto na školu prichádza a kto ju končí, čo sa deje medzi tým. Možno niekomu, kto nastúpi na štúdium a chce učiť na ZUŠ, stačí aj bakalárske štúdium. Podobne napr. pri orchestrálnom hráčovi bez ambícií stať sa sólistom. Z toho by mali vychádzať ďalšie požiadavky na magisterské štúdium, nehovoriac o doktorandskom štúdiu.
- Mgr. art. Peter Martinček, PhD., prodekan pre styk so zahraničím, poznamenal, že najzásadnejšie je pripustiť si, že zmeny by sa mali diať dynamicky. Umelecké prostredie je veľmi konzervatívne a svet sa za posledných 10 rokov veľmi zmenil. Otázkou je, čo s tým chceme urobiť, čo chceme ponúknuť absolventovi, ktorý prichádza na trh, ktorý sa zmenil a za ďalších 10 rokov sa opäť zmení.
- prof. Buranovský doplnil, že výstupom štúdia by mal byť univerzitný typ vzdelania, ktorý je v kruhoch pedagógov umeleckej školy chápaný dvoma spôsobmi – jedna skupina pedagógov kladie dôraz na komplexné vzdelanie, hre na nástroji a teoretickým vedomostiam treba prikladať rovnakú váhu. Druhá skupina považuje teoretické vedomosti na poli umenia za menej dôležité, za kľúčové považujú, ako študent hrá. Tieto dilemy nemáme úplne ujasnené a dynamika, ktorú spomína pán Martinček prinesie v týchto otázkach rôzne trajektórie.
- Predseda Komisie kvality uzavrel diskusiu k ŠP výzvou, aby debaty o zmenách v študijných plánoch na všetkých úrovniach v budúcom akademickom roku prebiehali priebežne, aby sa podarilo predísť akémukoľvek časovému tlaku a bolo možné aktualizovať ŠP tak, že uspokojia všetky zainteresované strany.

II. téma – Spätná väzba.

- Predseda Komisie kvality zopakoval záväzok Komisie, že spätná väzba študentov je základným kameňom zisťovania, čo sa na našej fakulte deje, či už v pozitívnom alebo negatívnom smere. Pilotná spätná väzba sa uskutočnila pred rokom, druhá spätná väzba skončila pred pár dňami. Nie sú zatiaľ dostupné žiadne konkrétne dáta. Oproti minulému roku však máme viac ako dvojnásobný počet študentov, ktorí dotazník skompletizovali. Je to signálom zvýšenej dôvery. Obavy o anonymitu respondentov v rámci spätnej väzby sa týmto ukázali ako nedôvodné. Dúfa, že dotazník aj v tomto roku prinesie ďalšie impulzy v procese zlepšovania kvality vzdelávania na HTF.

III. téma – Nadväznosť stupňov štúdia, doktorandské štúdium.

- Predseda Komisie kvality nastolil tému „priepustnosti“ študentov medzi jednotlivými stupňami štúdia (medzi Bc. a Mgr., resp. Mgr. a ArtD./PhD.). Na základe dát, ktoré každoročne Komisia kvality zbiera a vyhodnocuje, sa nám postupne začínajú objavovať isté trendy. Dlhodobou je bakalárske a magisterské štúdium na HTF vnímané ako spojené štúdium, nemalo by to tak však byť. Na našej fakulte bola miera pokračujúcich bakalárov v poslednom období 97%. Stanovenie ideálneho pomeru nie je jednoduché. Štúdium na HTF má svoje špecifiká a môže sa stať, že v nejakom konkrétnom roku sú všetci bakalári kvalifikovaní na postup do magisterského stupňa štúdia. Zo štatistického hľadiska by sa nám podobná vec však nemala opakovať niekoľko rokov po sebe. Ešte väčší problém sa nám ukazuje v číslach priepustnosti

medzi magisterským a doktorandským štúdiom, špeciálne sa nám tento problém objavil na KKN. Čísla ukazujú mimoriadne vysoký podiel študentov doktorandského štúdia na tejto katedre, aj mimoriadne vysoký počet študentov prijatých na doktorandské štúdium na nedávnych prijímacích skúškach. Z 15 doteraz absolvovaných magistrov je prijatých 5 na doktorandské štúdium. Jedná sa o jednoznačný trend či už v pomere medzi katedrou a fakultou alebo aj v absolútnych číslach. S otázkou, akým spôsobom máme stanovenú filozofiu prijímania študentov na doktorandské štúdium sa predseda Komisie obrátil na vedúcu KKN a hlavného garanta doktorandského štúdia.

- doc. Magdaléna Bajuszová, ArtD., vedúca KKN, sa vyjadrila, že ide o určitý „zdedený stav“, ktorý vníma zároveň ako dlhodobý trend. Na katedre existuje voči excelentným študentom magisterského štúdia prirodzená „prajnosť“, aby pokračovali vo svojom štúdiu. Roky vnímala prevládajúci názor, že čím viac budú títo študenti u nás, tým viac budú ich výsledky pre pôsobenie v regiónoch v rámci umeleckej pedagogiky lepšie. Nie je to udržateľný stav. Daný stav sa snažila komunikovať aj voči členom prijímacej komisie na poslednej prijímacej skúške. Absentuje však úzus spoločného kritéria, toho, čo je dôležité pre vstupný či záverečný výstup študenta. Pedagógovia majú na to nastavené svoje vlastné kritériá, ktoré sa prelínajú aj so vzťahom k danej vypísanej téme. Na zvrátenie tohto stavu bude potrebná dlhá diskusia, jednotlivé kritériá budú musieť byť zosystematizované a jednoznačne komunikované. Pravdepodobne sa to nezaobíde bez systémovej pomoci vedenia v podobe jasnej inštrukcie.
- prof. Buranovský súhlasí s postojom doc. Bajuszovej a uvádza skutočnosť, že nie je úplne jasné, ako štúdium na doktorandskom stupni prebieha. Študenti externého DŠ si na štúdium musia zarobiť, v ideálnom prípade umeleckou koncertnou činnosťou. Túto skúsenosť však KKN nemá a študenti často plnohodnotne vyučujú na ZUŠ, umelecká činnosť je v úzadí, aj napriek tomu, že väčšina študentov má z umeleckej činnosti najvyššie hodnotenie. Také štúdium a jeho výstup sa ale v zásade nelíši od magisterského stupňa. Mnohí študenti a pedagógovia chápu III. stupeň ako pozvoľné pokračovanie II. stupňa. Znázornením tejto situácie je napríklad aj stupnica bodovania na prijímacích konaniach na rôzne stupne – na bakalársky stupeň je potrebné získať najmenej 16 bodov, na magisterský minimálne 18 a na doktorandský 20. Vrchná hranica stupnice však ostáva tá istá (25 bodov). To znamená, že bakalár, ktorý je veľmi disponovaný a v prvom ročníku dosiahne 24 bodov, sa automaticky dostáva na úroveň, ktorá mu stačí na prijatie na DŠ. Povedať, ako a či by sa tieto levely mali progresívne posúvať, nie je vôbec jednoduché, keďže v umení sa nie celkom dá napasovať presné požiadavky na jednotlivé stupne štúdia. Mali by sme však vedieť povedať, čo má absolvent doktorandského štúdia zvládať a ovládať.
- doc. Pergler sa spýtal na štatistiku pomeru počtu magistrov a doktorandov po jednotlivých katedrách. Odpovedal predseda Komisie kvality – disproporcja je zrejماً v tom, že podstatne väčšie katedry v porovnaní s KKN – KSDBN a KTT – majú percentuálne (v pomere k počtu študentov na magisterskom stupni) aj v absolútnych číslach zásadne menší počet doktorandov. Problémom je, že tieto čísla sú absolútne neproporčné k počtu študentov na katedre.
- doc. Jordana Palovičová, ArtD., predsedníčka subodborovej komisie DŠ, uviedla, že na túto skutočnosť vplyva viac ďalších faktorov – študenti niektorých katedier majú tendenciu preferovať denné štúdium a neprejavujú taký záujem o štúdium externé. Prijímacie konanie na denné štúdium nebolo tento rok vypísané. Na niektorých katedrách je záujem o externé štúdium veľký. Ubúdanie interných doktorandov je trend, ktorý bude v nasledujúcich rokoch pokračovať a ovplyvní skladbu študentov na doktorandskom štúdiu na HTF. Taktiež existuje tendencia istej časti študentov štúdium prerušiť, a tak študujú namiesto 3 rokov 4, a niekedy 5. V otázke kvality a kvantity umeleckej činnosti zohráva pri externom štúdiu veľkú rolu finančný aspekt.
- Predseda Komisie kvality uviedol, že z dát je jasne vidieť klesajúci trend interných doktorandov, avšak zároveň priamo úmerne narastá počet externých doktorandov. Je teda na úrovni garantov a vedenia pracoviska dôležité zdefinovať si, aký je účel takéhoto počtu doktorandov na katedre.
- prof. Buranovský poznamenal, že doktorandské štúdium sa líši od nižších stupňov vo svojej individuálnosti. Má pocit, že témy sú často „zámienkou“, aby mohol šikovný študent pokračovať v štúdiu. Ministerstvu je DŠ komunikované ako výskum umenia, ale v konkrétnych prípadoch je ťažké takéto vyjadrenie obhájiť, najmä ak je konkrétna téma „vyobračaná“ z viacerých strán. Niektorí sa uspokojia s tým, že na Slovensku ju ešte nemáme spracovanú. Je teda tiež na diskusiu, či preklad zahraničnej literatúry má byť obsahom DŠ. Väčšina predmetov je pri DŠ smerovaná veľmi individuálne, na tému DŠ. Pri všeobecnom predmete

Umelecká činnosť však nemáme stanovené, aké sú hodnotiace kritériá. Aké výstupy a aký počet výstupov je potrebných na získanie konkrétneho hodnotenia. Je to citlivá otázka, lebo umenie je potrebné hodnotiť v prvom rade kvalitatívne. Mali by sme si však stanoviť veľmi citlivo a veľmi jasne, za ktoré parametre sa zbierajú kredity. Pretože v praxi sa stáva, že doktorand na konci semestra predloží nejaký počet výkonov, na základe ktorých by mal byť hodnotený. Väčšinou je hodnotený vysokou známkou, pretože sme ho predsa už ako doktoranda prijali, čiže „zlý“ doktorand v našom ponímaní prakticky neexistuje.

- Mgr. art. Martinček poznamenal, že základnou pointou DŠ by mala byť výchova nových ľudí pre akademický systém. Uchádzačov treba vnímať ako budúcich potenciálnych kolegov. Doktorandský titul je v inej oblasti, než akademickej, prakticky nepotrebný. Má pocit, že niektoré katedry si túto skutočnosť neosvojili.
- Pani dekanka prof. Čierniková uviedla, že pri výkonnostných zmluvách medzi ministerstvom a školou je jedným z hlavných ukazovateľov umelecká činnosť doktorandov. Sú to skutočnosti, ktorými sa budeme musieť vážne zaoberať. Bude potrebné zaviesť v tomto smere jasné kritériá, ktoré budú platiť aj pre študentov externého štúdia.
- doc. Palovičová poznamenala, že aj zo strany fakulty je voči doktorandom potrebné robiť isté stimulačné kroky. Ešte pred pandémiou bola plánovaná doktorandská konferencia, keďže sa kvôli pandémie neuskutočnila, bolo by dobré v tejto iniciatíve pokračovať. Bolo by tiež vhodné podporovať nahrávaciu resp. publikačnú činnosť doktorandov. Máme doktorandov, ktorí vydali svoje CD v komerčných nahrávacích spoločnostiach a sú považované za významný výskum.
- Pani dekanka prof. Čierniková uviedla, že prebehlo ročné vyhodnotenie činnosti doktorandov, ktoré nám na vzorke súčasných študentov ukáže, nakoľko spĺňajú kritériá, ktoré sme si v minulosti nastavili. Na základe toho bude možné uvažovať nad zmenami pre nasledujúci akademický rok.
- Predseda Komisie kvality sa poďakoval za diskusiu k téme doktorandského štúdia. Komisia kvality HTF tému prediskutuje na najbližšom zasadnutí a vydá k nej svoje stanovisko.

IV. téma – Štátne skúšky. Čo má priniesť kolokviálna skúška a ako zabezpečiť jednotnú kvalitu štátnych skúšok.

- prof. Buranovský uviedol, že v minulom akademickom roku stáli katedry pred otázkou, ako budú definované otázky bakalárskej štátnej skúšky a kto za ne preberie zodpovednosť. Signály z minulých rokov naznačovali, že u skúšajúcich existovali veľké rozdiely v názoroch na úroveň vyžadovaných teoretických vedomostí. Dominuje „umelecký“ názor, že absencia všeobecného prehľadu nie je v umení určujúca. Pre mnohých študentov je „stres“ a „obavy“ zo štátnej skúšky definovaný osobou, ktorá príde skúšať. Často je komisia svedkom skutočnosti, že „konzervatoriálne“ vedomosti sú postačujúcim minimom na úspešné zvládnutie štátnej skúšky. Vystáva teda otázka či byť prísnejší, vyžadovať od študentov viac, alebo naopak od niektorých kritérií upustiť. Taktiež je dôležité vedieť, či naprieč katedrami máme rovnaké požiadavky na študentov. V minulosti tiež panoval názor, že štátna skúška by mohla pre zaručenie jednotných kritérií prebiehať na pôde KTH.
- doc. Papanetzová poznamenala, že s novým študijným programom sa udiala zmena vo filozofii ŠS, ktorá však vyžaduje ďalšiu diskusiu. Až do minulého akademického roku fungovali bakalárske kolokviálne skúšky z teórie a dejín hudby v „réžii“ KTH, okruhy tém sa týkali učiva, ktoré sa za tri roky štúdia na prebralo na teórii hudby resp. dejinách hudby. Podľa nových ŠP malo ísť na kolokviálnej skúške o rozpravu, kde by okruhy tém boli stanovené individuálne podľa špecializácií. V praxi sa však dospelo k výsledku, že pedagógovia KTH sú pri štátnych skúškach potrební, pretože toto prepojenie je prirodzené. V konečnom dôsledku vznikol istý hybrid, okruhy boli vytvorené spoločne s pedagógmi KTH, v porovnaní s minulými rokmi v mierne útlejšom variante. Doc. Papanetzová poprosila vedúcich katedier o vyjadrenie k priebehu tohtoročných bakalárskych ŠS.
- doc. Bajuszová uviedla, že sme v štádiu vychytávania chýb a optimalizácie nových ŠP. V prípade kolokviálnych ŠS nové listy predmetov definujú, že zodpovednosť za vytvorenie okruhov tém ŠS prechádza výlučne na jednotlivé katedry. Z praxe vyplynulo, že katedry neboli schopné obsahovo závažne a dostatočne reprezentatívne túto požiadavku naplniť a hrozilo roztrieštenie úrovne jednotlivých ŠS. Po inštitucionálnej akreditácii bude nutné túto skutočnosť revidovať a kolokviálnu skúšku ponechať v gescii KTH. Zástoj jednotlivých katedier by mal byť výraznejší na pôde obhajoby umeleckého výkonu, najmä vo

vyžadovaní schopnosti verbalizácie procesu umeleckého výkonu. Tam je priestor na prepojenie umeleckého výstupu, teórie interpretácie a verbalizácie týchto procesov.

- Mgr. art. Katarína Hašková, ArtD., vedúca KTH uviedla, že počas tohtoročných ŠS nezaznamenali výrazné rozdiely v úrovni hodnotení ŠS. Zo skúsenosti boli hodnotenia kolokviálnych skúšok na rôznych katedrách rovnako prísne. Faktom je, že na škole študuje nezanedbateľné percento študentov z Ukrajiny, ktorí v určitom zmysle komplikujú hodnotenia niektorých predmetov. Nie je to ospravedlnenie, ale fakt, ktorý mení proporcie. Ak narážame na situáciu, ktorá sa udiala na KKN, je právomocou skúšajúceho určiť si podmienky, za ktorých hodnotí, každý skúšajúci hodnotí niečo iné. Napríklad dejiny hudby sú nekonečnou studnicou informácií a nemôžeme od študenta očakávať, že vie úplne všetko. Hodnotí sa schopnosť samostatnej prípravy, schopnosť uchopiť konkrétnu tému, odprezentovať ju, aj z hľadiska vlastnej skúsenosti. Mali by sme sa vyhnúť názoru niektorých kolegov, že súčasťou štátnej skúšky je len to, čo oni učili a nič viac. To je interný problém KTH, ktorý bude potrebné si vydiskutovať. Okruhy ŠS boli postavené veľmi široko, aby študenti mali príležitosť sa adekvátne pripraviť. Boli inštruovaní, aby si pripravili 15 minútové samostatné komplexné odpovede. Spôsob hodnotenia konkrétnych odpovedí hodnotiť by mali vychádzať z kompetencií jednotlivých špecializácií. Vždy sa vychádza z konkrétnych skúseností s konkrétnym študentom. Čiže na KKN došlo ku konkrétnej situácii s veľmi konkrétnou komisiou.
- doc. Bajuszová reaguje, že nie je vôbec potrebné vysvetľovať túto situáciu, naopak KKN uvítala, že skúšajúci mali v tomto konkrétnom prípade odvahu povedať, že študent neprejde štátnou skúškou, keďže jeho odpoveď bola absolútne nedostatočná. Z rozprávania vedúcej KTH vyplýva, že ani na úrovni KTH nie sú úplne jasne stanovené požiadavky, čo sa od študentov na absolvovanie ŠS vyžaduje, či existuje povinné penzum vedomostí, nakoľko sa vyžaduje samoštúdium a štúdium literatúry a nakoľko samostatná príprava odpovedí, alebo či to je v konečnom dôsledku „voľná jazda“. Situácia, že študent má „smolu alebo šťastie“ na skúšajúceho nie je optimálna. Tak isto by sme mali upustiť od rozlišovania úrovne vedomostí pri rôznych špecializáciách. Vyžadovaný level vedomostí by mal byť jednotný. Pretože pokiaľ je potrebné nejakému študentovi dávať veľké úľavy, možno nepotrebuje vysokú školu a zaobíde sa bez nej.
- Mgr. art. Hašková reaguje, že predstava stanoviť na vysokoškolskej úrovni kolokviálnej skúške presný obsah otázok ide absolútne proti filozofii vysokoškolského štúdia. Každý list predmetu má odporúčanú literatúru. Aj na KTH sa bežne stáva, že jednotliví pedagógovia hodnotia konkrétne prvky výstupu rôzne, je to však prirodzená súčasť hodnotenia. Predstava, že študent odrecituje konkrétne tri strany z knihy, je predstava o stredoškolskej úrovni. „Voľná jazda“ spočíva v tom, že študent je schopný odborne odprezentovať nejakú tému, spôsob prípravy je na jeho zodpovednosti.
- doc. Bajuszová vyjadrila absolútny súhlas s vyjadrením vedúcej KTH, nastolila však otázku, či študenti vedia, čo sa od nich na ŠS očakáva. KKN má spätnú väzbu, že študenti v tomto jasno nemajú a počas štúdia neboli takýmto spôsobom pripravovaní.
- Predseda Komisie kvality vyzval študentov, aby sa vyjadrili k tomu, či vedia, čo sa od nich vyžaduje na ŠS, akú bude mať ŠS formu a či sú schopní sa z tohto hľadiska na štátnu skúšku pripraviť.
- Reaguje absolventka bakalárskych štátnic z KSD. Na štátnici boli prítomné skúšajúce PhDr. Michalková, PhD. a prof. Ferková, PhD. Z dejín hudby si študentka vylosovala tému, ktorú s pedagogičkou preberali. Pri odpovedi uviedla viacero faktov, bola vedená formou diskusie. Stanovený čas 15-20 minút na odpoveď vnímala študentka ako krátky. Čo sa týka prípravy na ŠS, apeluje na väčšie zameranie na konkrétne otázky vypracované s pedagógom. Navrhovala by „zhrnutie si“ jednotlivých otázok s pedagógom vo forme konzultácie.
- V reakcii Mgr. art. Hašková uviedla, že pri študentoch špecializácií, ktoré zabezpečuje KSD nastal špecifický problém pri požiadavke vytvoriť jednotné okruhy otázok pre ŠP HIT. Študenti KSD absolvujú podľa ŠP predmet Teória hudby (spolu s o študentami Teórie hudby), ktorý sa obsahovo mierne odlišuje od predmetu Teória hudby a analýza skladieb, ktorý majú v ŠP zaradení študenti ostatných špecializácií ŠP HIT. K budúcemu akademickému roku bude potrebné zapracovať na zlepšení jednotných otázok pre ŠP HIT.
- prof. Markéta Štefková, PhD. potvrdila, že predmet Teória hudby vyučovaný na KSD má úplne iný režim, než predmet Teória hudby a analýza skladieb. Okruhy tém sú iné, postupy sú náročnejšie, zamerané viacej na analýzu diel. To, že sa pre tieto dva odlišné predmety robili spoločné štátnicové otázky, nebolo vôbec

šťastné. Netýkali sa toho, čo sa na hodinách preberalo. Keďže na budúci rok by mala byť tvorba štátnicových otázok v právomoci katedrií, bude potrebné na túto skutočnosť prihliadať.

- doc. Pergler nadviazal na prof. Štefkovej vyjadrením, že cieľom nového poňatia ŠS bolo prispôbiť štátnicové okruhy jednotlivým špecializáciám, aby ŠS nebola len ďalšou záverečnou skúškou z dejín hudby a teórie hudby, ale aby bola skutočnou kolokviálnou skúškou zahŕňajúcou špecifika špecializácie. V liste predmetu je uvedené, že otázky vytvára katedra v spolupráci s vyučujúcimi dejín hudby a teórie hudby. Tým pádom by sa aj pedagógovia danej katedry mohli svojimi otázkami zapojiť do štátnej skúšky.
- prof. Buranovský poznamenal, že na ŠS KKN komisia deklarovala plnú podporu kolegom z KTH v rámci hodnotení. ŠS má u študentov vzbudzovať istý rešpekt, nemôže sa stať, že študenti, ktorí nepovedia nič, budú ohodnotení pozitívne. Spravodlivosť hodnotenia je jediným kritériom. Nemôže sa prihliadať na to, či je konkrétny adept dobrým umelcom, keď od neho chceme ŠS z oblasti, ktorá je iná, ako rýdzo umelecká. To sa týka bakalárskej ŠS. Magisterskú ŠS si katedry organizujú vo vlastnej réžii, bez dohľadu skúšajúcich z iných katedrií a tým pádom neexistuje prehľad o úrovni naprieč magisterskými ŠS na rôznych katedrách. Riešením by mohlo byť zaradenie nezávislého pozorovateľa do skúšajúcej komisie napr. na úrovni prodekana, ktorý by úroveň garantoval. Bolo by možné ŠS aj nahráť a takáto nahrávka by mohla byť potom predmetom skúmania prierezu úrovni. Na doktorandskom stupni je problematické, čo si predstavujeme pod obhajobou a čo si predstavujeme dizertačnou prácou, ktorá je doplnková. Podľa definície je dizertačnou prácou umelecký výkon, ktorého súčasťou je písomná časť objasňujúca historické a estetické súvislosti. Stretávame sa s problémom, že niektorým študentom to nie je ani pri obhajobe jasné.
- Mgr. art. Martinček poznamenal, že je potrebné zadefinovať si, čo vlastne od študentov na ŠS chceme. Či má ísť o odrecitovanie poznatkov z dejín a teórie, ako v každom predošlom semestri, alebo má ísť o samostatný výstup. Študenti majú so samostatným výstupom často problém, ale nemôžeme od nich chcieť to isté, čo na maturite. Je potrebné sa zhodnúť na jednotnej filozofii ŠS. Samostatný výstup vystihuje filozofiu vysokoškolského štúdia. Problémom je tiež slabý rozvoj písomného prejavu študentov počas štúdia, ktorý sa prejavuje v úrovni teoretických reflexií.
- doc. Meričko poznamenal, že skúšanie na ŠS z vedomostí, z ktorých už študenti boli počas predošlého štúdia skúšaní, odporuje filozofii kolokviálnej skúšky. Malo by ísť o samostatný výstup, kde sa prejaví prehľad študenta o jednotlivých témach a kritické myslenie.
- doc. Palovičová uviedla, že je potrebné stanoviť si, či je ŠS vedená primárne dialogickou formou alebo chceme od študentov samostatný výstup.
- doc. Bajuszová súhlasne reaguje na všetky vstupy k téme ŠS, hlavným problémom vidí v dostatočne jasnej informovanosti študentov o priebehu a požiadavkách ŠS. Keď teda ide o samostatný výstup, musia im byť požiadavky počas troch rokov štúdia systematicky zdôrazňované. Doc. Bajuszová sa tiež postavila na obranu spomínanej nemenovanej skúšajúcej, ktorá bola prítomná na ŠS KKN. Podľa jej názoru išlo zo strany skúšajúcej o napadnutie práve nedostatočnej - stredoškolskej úrovne odpovede konkrétnej študentky a nie o vyžadovanie vedomostí vo forme, ktoré daná skúšajúca odprednášala.
- prof. Buranovský uviedol, že na KKN pre zlepšenie úrovne obhajoby umeleckého výkonu zaviedli písomnú prípravu. Na formu obhajoby alebo aj kolokviálnej skúšky by mal pripravovať predmet interpretačný seminár, kde sa študenti pripravujú aj písomne aj verbalizáciou interpretačných analýz. Kolokviálna skúška a obhajoba umeleckého výkonu sú vo svojej podstate rozdielne a ich kombinácia v bezprostrednom slede je náročná. Pri kolokviálnej skúške sa študenti sústredia na memorovanie faktografie z dejín a teórie hudby, bez ktorej sa pri samostatnom výstupe nepohnú. Pri obhajobe sa študent môže upnúť na vlastnú interpretačnú skúsenosť, na svoj pohľad. Preto by riešením mohlo byť oddelenie týchto dvoch skúšok.
- Mgr. art. Hašková konštatuje, že ŠS prebiehajú na mnohých katedrách, z čoho vyplýva rôznosť komisií a je nepopierateľné, že niektoré skutočnosti vnímajú rôzni pedagógovia rôzne. Dobrým návrhom by mohol byť vznik univerzálnej úrovne ŠS na pôde KTH (oddelenej od obhajoby umeleckého výkonu). Išlo by o vopred vypísané termíny v určitom stanovenom čase, na ktoré by sa študent prihlásil bez vedomia o obsadení komisie. Zloženie komisií by bolo rôznorodé, od zástupcov KTH, cez zástupcov rôznych katedrií či garantov. Zaručovalo by to určitú prierezovú spravodlivosť, členovia komisií by mali prehľad o úrovniach študentov z rôznych katedrií a zároveň by to uľahčilo aj časovo náročné pôsobenie pedagógov KTH v súčasných komisiách, ktorých je veľké množstvo.

- doc. Ľuboš Bernáth, ArtD. poznamenal, že od začiatku pôsobenia na fakulte sa stretáva s dilemou, či je správne v našich podmienkach prednášať teóriu hudby na skutočne vysokoškolskej úrovni. Vychádza zo skladby prijatých študentov, ktorú považuje vo veľkej väčšine za nedostatočne pripravenú na vysokoškolskú úroveň. Vyplýva to podľa neho z odlivu kvalitných ľudí do zahraničia a z chaotického stavu vedenia našej krajiny. Úroveň konkrétnych študentov prítomných na prednáškach je veľmi rôznorodá a s tým si pedagógovia musia poradiť, niektorí prijatí študenti napríklad nevedia identifikovať ani dominantný septakord. Systematicky školský systém zaostáva už na nižších úrovniach a mladých ľudí nedostatočne pripravuje. Je teda dôležité si vydiskutovať, čo vlastne od študentov na HTF chceme, aký typ poslucháča pestujeme, kam patríme a kam chceme smerovať. (potlesk)
- Pán predseda Komisie kvality HTF zosumarizoval problémy týkajúce sa témy štátnych skúšok, vyplývajúce z diskusie:
 - potreba zhody na filozofii ŠS
 - zabezpečenie jednotnej úrovne ŠS na všetkých katedrách fakulty
 - stanovenie formy ŠS a jej jasná komunikácia smerom k študentom
 - prípustnosť rozličných hodnotení pedagógov, príp. prípustnosť náhodného pridelenia pedagógov.
- doc. Bernáthovi sa pozdáva forma prípravy odbornej prezentácie na vopred vylosovanú tému. Poznamenal, že v tomto roku mal pri tejto forme ŠS na KTH možnosť po prvý krát počuť vysoko odborné výstupy, ktoré by pri „starej“ forme ŠS (ťahanie otázok na mieste a následná odpoveď) nikdy nedosahovali takú kvalitu. Je to možno lepšia cesta, než stredoškolským spôsobom skúšať naučené fakty.
- prof. Štefková reaguje na skoršiu poznámku doc. Perglera, že na ŠS by sa malo viac hovoriť o interpretačnom hľadisku. Študenti KKN majú v 1. magisterskom ročníku povinný predmet Estetika a interpretácia hudby, ktorý sa systematicky venuje hodnoteniam interpretačného výkonu v súvislosti s historicko-estetickým kontextom. To sa však deje až na magisterskom stupni.
- prof. Štefková zareagovala aj na poznámku doc. Bernátha o novej forme ŠS na KTH. Pri príprave akreditačného spisu pre odbor Vedy o umení a kultúre bol zadefinovaný rozdiel medzi bakalárskou ŠS a magisterskou ŠS. V praxi prebiehala bakalárska ŠS formou klasickej kolokviálnej skúšky, magisterská ŠS novým spôsobom – študenti si vylosujú okruh tém s mesiacom na prípravu prezentácie/odpovede. Na ŠS na magisterskom stupni by mal študent demonštrovať schopnosť samostatného rozmyšľania a samostatnej práce. Posudzuje sa teda nie zopakovanie odprednášaných faktov a poznatkov, ale schopnosť ich aplikácie na študentmi konkrétne interpretované diela, na ich vlastnú špecializáciu.
- Pán predseda Komisie Patkoló sa poďakoval za plodnú diskusiu na tému ŠS. Poznamenal, že je žiaduce sa na takomto fóre stretávať častejšie a o týchto a podobných témach diskutovať. Uviedol tiež, že ďalšie stretnutia za okrúhlym stolom budú viac štruktúrované a tematizované. K témam DŠ a SŠ bude pravdepodobne prebiehať diskusia aj na pôde Komisie kvality.
- prof. PhDr. Martin Šmatlák, rektor VŠMU, sa poďakoval za zorganizovanie inšpiratívneho stretnutia za okrúhlym stolom. Otázky, o ktorých sa diskutovalo, sú prierezovými témami aj na FTF či DF. Veľmi by si želal, aby sa podobným spôsobom diskutovalo aj na ostatných dvoch fakultách. Prípadné skúsenosti a výstupy by si potom fakulty mohli medzi sebou vymeniť.

Predseda Komisie kvality Patkoló uzavrel diskusiu poďakovaním prítomným za účasť. Verí, že ďalšie diskusie na tomto fóre povedú v konečnom dôsledku k skutočnému pozdvihnutiu kvality vzdelávania.



Zapísal:

Mgr. art. Jozef Remenár
Administrátor kvality na HTF



Overil:

Mgr. art. Ladislav Patkoló, ArtD.
predseda Komisie pre vnútorné hodnotenie
kvality na HTF