

**ZÁPISNICA**  
z rokovania AS VŠMU, dňa: 24. 10. 2019

---

**Prítomní členovia podľa prezenčnej listiny:**

**Predseda AS VŠMU:** prof. Peter Pavlac

**Podpredsedovia AS VŠMU:** Mgr. Vladimír Slaninka, Jakub Uríček

**Členovia AS VŠMU:** Mgr. Zuzana Mojžišová PhD., MgA. Peter Čisárik, prof. Boris Lenko ArtD., Mgr. Eva Juklová, doc. Ľuboš Bernáth ArtD, doc. František Pergler, ArtD., Mária Houdek, Miroslava Oravcová, Erik Kliment

**Ospravedlnení:** Mgr. art. Dušan Kozák ArtD., prof. Roman Polák, Veronika Gregušová, Daniel Horňák

**Hostia:** doc. Mária Heinzová ArtD., Ing. Jana Cibulčíková,

**Overovatelia zápisnice:** prof. Peter Pavlac, Jakub Uríček,

**PROGRAM zasadnutia:**

1. Návrh na vymenovanie prorektorov VŠMU na funkčné obdobie od 24.10.2019 do 29.06.2023
2. Návrh na vymenovanie členov Vedeckej a umeleckej rady VŠMU na funkčné obdobie od 21.10.2019 do 20.10.2023
3. Prerokovanie listu p. prof. Ľ. Labíka ArtD
4. Prerokovanie a schválenie Správy o činnosti AS VŠMU za obdobie marec 2018-december 2018
5. Rôzne

**PRÍLOHY:**

- Návrh na vymenovanie prorektorov VŠMU
- Návrh na vymenovanie členov Vedeckej a umeleckej rady VŠMU
- List p. prof. Ľ. Labíka ArtD.
- Správa o činnosti AS VŠMU za obdobie marec 2018-december 2018

**PRIEBEH:**

Predseda AS VŠMU prof. Peter Pavlac privítal členov AS VŠMU a dal hlasovať sa za druhého overovateľa zápisnice.

II. overovateľom zápisnice bol navrhnutý a zvolený Jakub Uríček

**ZA:10**

**PROTI:0**

**ZDRŽAL SA:1**

Predseda AS navrhol zmenu programu, predsunutím bodov 3-5, pred body 1-2 týkajúcich sa volieb prorektorov a členov Vedeckej a umeleckej rady VŠMU, zároveň informoval o iniciatívne študentov dotýkajúcej sa separovaného odpadu s ambíciou zaradiť ju do bodu rôzne.

Predseda AS VŠMU prof. Peter Pavlac: Začali by sme bodom 4. Prerokovanie a schválenie Správy o činnosti AS VŠMU za obdobie marec 2018-december 2018. Prešli by sme na - Prerokovanie listu p. prof. Ľ. Labíka. Prof. Labík sa obrátil najprv na mňa ako predsedu AS, ale o niekoľko dní neskôr zaslal oficiálny list na senát, ktorý bol priložený k pozvánke. My, podľa rokovacieho poriadku, máme kompetenciu, ak sa na tom zhodneme, požiadať oficiálne o stanovisko pani rektorku. Až na základe stanoviska je možné otvoriť k tomu diskusiu. Pani Mojžišová – k obsahu listu som oslovila aj pána Labíka a aj prodekanu pani Keeble, ktorá sa touto agendou zaoberá. Potvrdila, že informácia o grantoch sa jej nedostala. Pán Pavlac - Po stanovisku rektorky , ktoré Vám odošlem, Vás poprosím o reakciu, ak by ste mali pripomienky. Po vyjadrení rektorky, bude predsedníctvo AS VŠMU do 15 dní reagovať na list pána Labíka. Posunuli by sme sa k bodu Rôzne- Študenti VŠMU sa prihlásili so študentskou iniciatívou zameranou na separovaný odpad. Dali by sme im krátky priestor a potom by sa oni ďalej stretli už len pani kvestorkou. Z tohto dôvodu som prizval na senát aj pani kvestorku Ing. Cibulčíkovú, aby zaujala k tejto iniciatíve stanovisko. Predseda AS VŠMU – ak súhlasíte dávam hlasovať za zmenu programu.

Hlasovanie za navrhnutú zmenu programu zasadnutia AS VŠMU:

**ZA:11                    PROTI:0                    ZDRŽAL SA:0**

**BOD 1:**

Predseda AS VŠMU otvoril prvý bod zmeneného programu - Správa o činnosti AS VŠMU za obdobie marec 2018-december 2018. Pán Pavlac- ak nikto nemá nič na doplnenie Správy, dávam hlasovať za jej schválenie.

**ZA:11                    PROTI:0                    ZDRŽAL SA:0**

**Uznesenie č. 1: AS VŠMU schválil Správu o činnosti AS VŠMU za obdobie marec 2018-december 2018**

Na zasadnutie AS VŠMU prišiel doc. Pergler.

**BOD 2:**

Druhý bod zmeneného programu - Prerokovanie listu p. prof. Ľ. Labíka. Prof. Lenko – myslím si, že by sa k tomu listu mala vyjadriť aj pani Waradzinová, lebo ona bola v ňom obvinená. Pán Pavlac – má ešte niekto nejaký komentár, návrh k tomuto uzneseniu? Stanovisko pani rektorky Vám zašlem všetkým mailom. Vaše pripomienky by som po tom spolu s pánom Slaninkom a Uríčkom zakomponoval do odpovedi a do 15 dní zaslal prof. Labíkovi.

**ZA:12                    PROTI:0                    ZDRŽAL SA:0**

**Uznesenie č. 2: AS VŠMU žiada pani rektorku doc.Heinzovú (a vzhľadom k priamemu obvineniu v liste aj doc.Waradzinovú) o zaujatie stanoviska k listu prof.Labíka adresovanému AS VŠMU.**

**BOD 3: Rôzne** – Vystúpili študenti s iniciatívou VŠMU za klímu, združení v DEM klimatickej zmeny, ktorá zahŕňa aj separovanie odpadu. Vystúpil študent Filmovej produkcie z FTF pán Roman Pivovarník. HF zastupovala pani Lukrécia Palenčárová. Pán Pivovarník – Cieľom iniciatívy je hľadať a ponúkať pomoc lepšiemu fungovaniu samotnej školy. Separovanie a recyklácia odpadu chráni životné prostredie. Všimli sme si, že v priestoroch budovy na poschodiach nie sú nádoby na separovanie odpadu. Považujeme za dôležité, aby kvôli študentom, ale aj ostatným pracovníkom boli na poschodiach takéto koše umiestnené.

Vo väčšine verejných vysokých škôl takéto nádoby sú. Musíme ako verejná VŠ, konať zodpovedne. Vláda SR sa zaviazala, že do roku 2020 budeme recyklovať 50% odpadu. Už sa to zlepšilo, ale je to na našej kolektívnej zodpovednosti, aby sme separovali odpad. Nádoby

na odpad je možné mať od 15 až 100 €. Myslíme si, že za 50 € je možné mať nádobu na odpad. Separovaním to nekončí, ale nádoby musia byť jasne označené, zaškoliť aj upratovačky a informovať všetkých pracovníkov o separovanom odpade. Ide o prácu, ktorá si vyžaduje trpezlivosť a preto Vám ponúkame spoluprácu pri implementácii tejto metódy. Pán Pavlac- Len pre informáciu, je to téma, ktorá sa na senáte už objavila a preto vítam medzi nami aj pani kvestorku, ktorá sa k tomu môže vyjadriť. Podrobnejšie si môžu o tom pohovoriť s kvestorkou aj mimo senátu. Kvestorka- Ja som nádoby na verejných priestranstvách školy vybavila. Ostatné v budovách majú v kompetencii tajomníci fakúlt. Riešili sme to aj na minulom senáte. Pán Uríček – nemohlo by sa to riešiť za celú VŠ? p. Lenko- Ja si nemyslím, že by to mali riešiť fakulty samostatne. Nemusela by byť kvôli tomu ani iniciatíva študentov. Mohlo by to byť nariadenie rektora a to sa musí rešpektovať. p. Slaninka- u nás sa separuje, ale kontajner nestačí, lebo je často preplnený. Je požiadavka, aby bol väčší kontajner. Kvestorka, nie je problém, môže sa vybaviť väčší.

Študenti z iniciatívy VŠMU za klímu odišli s kvestorkou na osobitné jednanie o danej problematike mimo senát.

**Bod 4.** Členovia AS VŠMU sa rozhodli, že hlasovanie za vymenovanie prorektora bude verejné, podľa rokovacieho poriadku. Predseda senátu privítal rektorku doc. Máriu Heinzovú a požiadal ju, aby odprezentovala svoje návrhy kandidátov na prorektorov. Doc. Heinzová informovala o skúsenostiach s prácou prorektorov počas ich uplynulého funkčného obdobia. Pri nástupe bližšie poznala len prof. Buranovského. Kandidátov z ďalších dvoch fakúlt navrhla po diskusiách s dekanmi, kolegami, študentmi. Počas štvorročného funkčného obdobia vykonali všetci traja prorektori veľa práce. Funkcia je náročná hlavne preto, že prorektori musia svoj čas a kapacitu deliť medzi prorektorskú agendu, pedagogickú aj umeleckú činnosť, čo je ťažké. Chcela by pokračovať aj v nasledujúcom funkčnom období s doterajšími prorektormi, aby jednak dokončili rozbehnuté úlohy, ale aj vyriešili nové, ktoré školu čakajú v nasledujúcom období.

Pán Pavlac – chcem podotknúť, že na mňa sa nikto z Akademickkej obce, ani senátu oficiálne neobrátil s nejakou otázkou, podnetom, či pripomienkou týkajúcou sa troch navrhovaných kandidátov. Beriem teda rozhodnutie pani rektorky navrhnuť troch konkrétnych kandidátov ako slobodné rozhodnutie, s vedomím a rešpektom k zreteľne artikulovanej motivácii. Senátu dávam priestor, aby sa obrátili na rektorku so svojimi otázkami. Ak existujú nejaké pochybnosti, teraz je priestor, aby ste svoje otázky formulovali a aby pani rektorka mohla odpovedať.

Pán Kliment – ja by som nadviazal na list pána Labíka. Nie je jediný, ktorý má zlú skúsenosť s pani Waradzinovou. Tiež som riešil problém s grantami, pani Waradzinová neskoro poslala vyúčtovanie na magistrát. Tak každá fakulta prišla o 5 tisíc €, čo je spolu 15 tisíc €. Festival A-čko, ktorý včera začal tak prišiel o 5 tisíc €, to je pre festival likvidačné. Keď pani Waradzinová nestíhala, stačilo poslať list so žiadosťou na neskoršie vyúčtovanie. Ospravedlnenie od pani Waradzinovej som nepočul ani ja a ani jedna z fakúlt. Rektorka informovala, že zisťovala okolnosti nedodržaného termínu predloženia vyúčtovania. Napriek tomu, že overovala postup u osôb, ktoré mali vyúčtovanie zabezpečiť, nenašla jednoznačnú odpoveď na otázku, kto konkrétne spôsobil meškanie. Rektorka si uvedomuje závažnosť dôsledkov vyplývajúcich z neskorého predloženia vyúčtovania, v budúcnosti bude na tento proces osobitne dohliadať. Upozornila však, že meškanie pri zasielaní, resp. odovzdávaní dokumentov spôsobujú aj fakulty, rektorát neraz musel čakať na doručenie materiálov na poslednú chvíľu.

P. Lenko - Pani Waradzinová je zodpovedná za svoj rezort a ona zodpovedá za zlyhanie svojho človeka. Nie som si istý, či je to v poriadku, aby rektor kontroval všetko. On musí mať ľudí na ktorých sa môže 100% spoľahnúť.

p.Pergler – Viem, že činnosť s grantami je veľmi komplikovaný administratívny mechanizmus do ktorého vstupuje veľa ľudí, či je to garant, alebo koordinátor. Beží nám

projekt Klaviatúra a my máme s pani Waradzinovou veľmi dobré skúsenosti. Pomohla nám získať vyššie množstvo finančných prostriedkov. P. Kliment – Ja sa grantami zaoberám už od 17 rokov, takže viem ako to funguje. Ale to nebola jediná zlá skúsenosť s pani Waradzinovou. Bratislavský samosprávny kraj vydal výzvu a tak som sa obrátil na p. Keeble, ktorá koordinuje na FTF granty. Spolu sme sa obrátili na p. Waradzinovú, ktorá nám viac týždňov neodpovedala, asi tri dni pred ukončením sme dostali prihlasovacie údaje. Do grantovej výzvy sme museli doplniť rôzne prílohy a keby sme ju jeden deň pred ukončením netlačili, tak ten grant ani nepodáme. Človek, ktorý je na fakulte zodpovedný za granty nemá prístup k prihlasovacím heslám a údajom. Keby to takto fungovalo na audiovizuálnom fonde, tak by škola nevyprodukovala žiaden film. p.Pergler – Tým, tých činnosti je veľa, môže to byť aj pod vplyvom stresu. p. Slaninka – Bolo tu použité slovo stres. Pani Waradzinová je často pôvodcom stresu. My sme veľa krát reagovali dostatočne včas a napriek tomu bol problém. P. Pergler – Ja som chcel povedať, že práve my sme ju dostali do stresu. Napriek tomu jednala promptne, okamžite. p. doc Heinzová – doc. Waradzinová získala financie na projekty školy v takom objeme ako nikdy predtým. Pokiaľ mali členovia AS výhrady voči jej konaniu, mohli svoje pripomienky predniesť na zasadnutí senátu skôr. P. Kliment- Pracujem s grantami 6 rokov. Pripisovať pani Waradzinovej množstvo financií nie je pravda, lebo možnosť získať financie narastá. p. Rektorka nesúhlasí s tvrdením. Sú granty a projekty na fakultnej, ale i rektorátnej úrovni. Doc. Waradzinová je okrem grantov v rámci DF aj riešiteľkou rektorátnych projektov, pri ktorých výška získaných financií často prevyšuje fakultné granty. P. Lenko – nechcem zdržovať, týka sa to len pani Waradzinovej. Ale bola tu poznámka aj o zlej komunikácii. Nielen, že vznikol problém, ale aj že bola zlá komunikácia. P. Pavlac – Áno, objavili sa nie oficiálne informácie o zložitejšej komunikácii, ale pre mňa je predovšetkým rozhodujúce, a rešpektujem to, že pani rektorka sa pani Waradzinovú rozhodla zaradiť do svojho návrhu kandidátov. Poprosím teda pani rektorku, aby skúsila definovať, čo najviac zavážilo, že ju zaradila do zoznamu svojich kandidátov. p. Rektorka - napriek výhradám členov senátu vysoko hodnotí potenciál v projektovej činnosti doc. Waradzinovej, oceňuje jej schopnosť promptne reagovať, a to i vo vypätých situáciách, veľmi cenné sú kontakty, ktoré doc. Waradzinová nadobudla počas pôsobenia na škole a ktoré škole pomohli v rôznych situáciách. p. Pergler – Takéto vážne výhrady sa mohli už dávnejšie riešiť na senáte, nielen v tomto čase. Keď ste sa nedostali k prostriedkom, malo sa to už skôr riešiť na senáte, nie teraz. p. Rektorka - Výhrady voči prorektorom je možné vždy riešiť priebežne, tak ako senát prorektorov schvaľuje, môže ich aj odvolať, je to podobný mechanizmus.

*Predseda AS VŠMU prof. Pavlac - prejdime k hlasovaniu, podľa abecedy.*

**prof. Mgr. art. Daniel Buranovský, ArtD.** ZA: 12 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

**Mgr. art. Čuvaj, ArtD.** ZA: 12 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

**doc. Waradzinová** ZA: 7 PROTI: 4 ZDRŽAL SA: 1

Rektorka – ďakujem za podporu dvoch prorektorov, aby sme mohli pokračovať v začatých činnostiach.

**BOD: 5** Predseda AS VŠMU -pán Pavlac - Prejdime k schváleniu členov Vedeckej umeleckej rady. 7 členovia sú členmi s titulu funkcie. Rektor, dekan a prorektori sú automaticky členmi Umeleckej a vedeckej rady.

P. Lenko -To je zo zákona, že to tak musí byť, alebo podľa čoho je to?

p. Rektorka Zákon určuje len predsedu Vedeckej a umeleckej rady – rektora. Podľa Rokovacieho poriadku VUR VŠMU (od roku 2014) sú členmi rady z titulu funkcie prorektori a dekan fakúlt. Toto ustanovenie sa dá zmeniť rozhodnutím VUR VŠMU. Kým nezasadne rada a nezmení to, tak to platí.

P. Lenko – Nemám nič proti odbornosti prorektorov a dekanov, ale prečo tam nie sú iní naši odborníci a umelci? Odborníci z fakúlt by mohli doniesť nové návrhy.

p. Rektorka informovala o zložení napr. VR UK, ktorej členovia sú 13 dekaní fakúlt UK, sú tam aj prorektori, rada má oveľa viac členov. Myslí si, že dekaní musia byť súčasťou Vedeckej a umeleckej rady, lebo rada rieši nielen umelecké a odborné, ale aj organizačné otázky, dekaní okrem iného predkladajú návrhy na vymenovanie profesorov. O návrhu p. prof. Lenka bude rektorka VUR informovať.

Predseda AS VŠMU prof. Peter Pavlac – Neschválením návrhu na prorektorku vznikla nová situácia, budeme hlasovať za 18 členov Vedeckej a Umeleckej rady.

Pán Pavlac - Ide o tajné hlasovanie, musíme si schváliť komisiu. Navrhujem predsedníctvo pána Slaninku a pána Uríčka.

Predseda AS VŠMU prof. Peter Pavlac vyzval k hlasovaniu za schválenie Vedeckej a Umeleckej rady podľa predloženého zoznamu bez nezvolenej prorektorky

**ZA:11                    PROTI:1                    ZDRŽAL SA:0**

**Uznesenie č. 3: AS VŠMU schválil Vedeckú a Umeleckú Radu podľa predloženého zoznamu.**

Predseda AS VŠMU prof. Peter Pavlac sa poďakoval senátu za aktívnu účasť a uviedol, že ďalšie stretnutie AS VŠMU sa uskutoční po predložení nového kandidáta na prorektora.

V Bratislave: 24. 10. 2019

zapísala: Mgr. Alena Škorvagová

Overili:

Prof. Peter Pavlac  
p. Jakub Uríček