

**ZÁPISNICA**  
**z rokovania AS VŠMU, dňa: 13. 12. 2019**

---

**Prítomní členovia podľa prezenčnej listiny:**

**Predseda AS VŠMU:** prof. Peter Pavlac

**Podpredsedovia AS VŠMU:** Mgr. Vladimír Slaninka, Jakub Uríček

**Členovia AS VŠMU:** Mgr. Zuzana Mojžišová PhD., MgA. Peter Čisárik, prof. Boris Lenko ArtD., Mgr. art. Dušan Kozák ArtD., prof. Roman Polák, doc. Ľuboš Bernáth ArtD., Mgr. Eva Juklová, Mário Houdek, Miroslava Oravcová, Erik Kliment, Daniel Horňák

**Ospravedlnení:** doc. František Pergler, ArtD., Veronika Gregušová,

**Hostia:** doc. Mária Heinzová ArtD., doc. Svetlana Waradzinová

**Overovatelia zápisnice:** prof. Peter Pavlac, Jakub Uríček,

**PROGRAM zasadnutia:**

1. Návrh na vymenovanie prorektora pre zahraničie, styk s verejnosťou a projektovú činnosť na funkčné obdobie od 13.12.2019 do 29.06.2023
2. Prerokovanie a schválenie Dodatku č.3 k Štatútu VŠMU (a teda samotného Štatútu VŠMU)
3. Prerokovanie a schválenie Organizačného poriadku VŠMU
4. Prerokovanie a schválenie Študijného poriadku HTF VŠMU
5. Zrušenie Organizačného poriadku AS VŠMU
6. Návrh na úpravu organizačnej štruktúry na rektoráte VŠMU
7. Vyjadrenie doc. S. Waradzinovej ku skutočnostiam, ktoré zazneli na zasadnutí AS VŠMU 24.10.2019
8. Prerokovanie návrhu prof. Labíka na iniciovanie vzniku Etického kódexu VŠMU (na základe jeho reakcie k vyjadreniam doc. Heinzovej a doc. Waradzinovej)
9. Rôzne

**PRÍLOHY:**

- Návrh na vymenovanie prorektora pre zahraničie, styk s verejnosťou a projektovú činnosť VŠMU
- Materiály k návrhu na vymenovanie prorektora (CV, motivačný list)
- Návrh Dodatku č.3 k Štatútu VŠMU
- Finálna podoba kompletného Štatútu VŠMU aj s vyznačenými zmenami
- Návrh Organizačného poriadku VŠMU (s vyznačenými zmenami)
- Sprievodný list k návrhu úpravy organizačnej štruktúry na rektoráte VŠMU
- Zdôvodnenie požiadavky úpravy štruktúry
- Reakcia p. prof. Ľ. Labíka ArtD.

**PRIEBEH:**

Predseda AS VŠMU prof. Peter Pavlac privítal členov AS VŠMU a dal hlasovať sa za druhého overovateľa zápisnice.

II. overovateľom zápisnice bol navrhnutý a zvolený Jakub Uríček

**ZA:10                      PROTI:0                      ZDRŽAL SA:1**

Predseda AS navrhol zmenu programu, pridaním k bodu č. 2. **Prerokovanie a schválenie Dodatku č. 3 k Štatútu VŠMU**, bod č.5 **Zrušenie Organizačného poriadku AS VŠMU** a dal hlasovať o zmene.

**ZA:12                      PROTI:0                      ZDRŽAL SA:0**

Na zasadnutie AS VŠMU prišli: *prof. Boris Lenko, ArtD., prof. Roman Polák, Erik Kliment, Daniel Horňák*

**BOD 1:** Predseda AS VŠMU prof. Peter Pavlac privítal pani rektorku doc. Heinzovú, aby predstavila Návrh na vymenovanie prorektora pre zahraničie, styk s verejnosťou a projektovú činnosť p. Benžu na funkčné obdobie od 13.12.2019 do 29.06.2023. Pani rektorka vyšla zo štyroch návrhov doc. Letenaya. Doc. Heinzová: Bolo veľmi ťažké nájsť kandidáta na túto pozíciu. Traja z oslovených kandidátov z DF po zvážení návrh odmietli. Pri osobnej komunikácii s navrhovaným Matúšom Benžom rektorka nadobudla presvedčenie, že je to človek, ktorý spĺňa predpoklady pre túto pozíciu. Bol študentom Katedry manažmentu DF, titul ArtD. získal v študijnom programe Divadelná réžia a dramaturgia. Má veľké manažérske skúsenosti, je schopný zabezpečovať propagáciu, vie plánovať, koordinovať, organizovať. Rektorka predpokladá, že má schopnosti a skúsenosti z pôsobenia v iných spoločnostiach, aké uviedol v motivačnom liste a bola by rada, ak by členovia AS návrh podporili. Pán Pavlac: len na doplnenie, pán Benža už pôsobil na našej škole ako pedagóg. Bez ohľadu na to, či bude zvolený, bude pôsobiť na našej škole opäť ako pedagóg na katedre manažmentu. Moja osobná skúsenosť, keďže ho poznám už dlhší čas, je pozitívna aj z hľadiska komunikácie, ale aj z hľadiska zručnosti. Nedostal som k nemu žiadne pripomienky do tejto chvíle, ale znova vyzývam, ak máte otázky k jeho zvoleniu.

Pán Kliment - Bude mať na starosti aj granty, ktoré mala p. Waradzinová? Aké má skúsenosti s grantovými schémami?

Rektorka VŠMU doc. Heinzová – Skúsenosti s grantami na pôde našej školy nemá, nemal ich ako zažiť. Ale podľa toho, aké úlohy plnil na iných pozíciách je celkom zrejmé, že grantové schémy pozná. Samozrejme bude mať čas nevyhnutný na to, aby sa s problematikou grantov na našej škole zoznámil, sám prejavil záujem o túto oblasť.

Pán Slaninka – máme pozitívne referencie, ktoré nespochybňujú jeho ambíciu ani kompetencie.

Pán Polák – marketingové nástroje aj keď istým spôsobom špecifické skúsenosti a pozície sú podobné. doc. Heinzová - v rozhlase a televízii bol pán Benža PR manažérom. V SND bol zodpovedný za chod súboru Baletu SND a organizačne zabezpečoval rôzne podujatia

Pán Pavlac dal možnosť rozhodnúť sa o voľbe, či bude tajná, alebo verejná.

Pán Kliment – doplnil by som k tajnej, alebo verejnej voľbe, že po poslednej voľbe sa tu šírili rôzne hlasy, tak prosím kolegov o pravdivú argumentáciu mimo AS VŠMU.

Pán Pavlac dal hlasovať za priebeh voľby

**ZA:5                      PROTI:5                      ZDRŽAL SA:4**

Predseda AS VŠMU -Tajná voľba neprešla, budeme hlasovať verejne.

Prebehla verejná voľba kandidáta pána Matúša Benžu MA, ArtD. na vymenovanie prorektora pre zahraničie, styk s verejnosťou a projektovú činnosť na funkčné obdobie od 13.12.2019 do 29.06.2023.:

**ZA:14                      PROTI:0                      ZDRŽAL SA:0**

Pani rektorka: ďakujem za podporu.

**BOD 2:** Predseda AS VŠMU prešiel k Prerokovaniu a schváleniu Dodatku č. 3 k Štatútu VŠMU. Dodatok sa implementuje do Štatútu AS VŠMU, čím sa zároveň môže zrušiť Organizačný poriadok AS VŠMU. V lete sme schválili oklieštený Organizačný poriadok AS VŠMU, ktorý právnička navrhla zrušiť, pretože je to iba rozpísaný nástroj niečoho, čo už existuje v iných dokumentoch. Upresňuje len, aké majú povinnosti jednotliví členovia senátu a zo zákona nevyplýva mať takýto dokument v súvislosti so senátom. Ak by sme schválili Dodatok č. 3, v ňom je už vypustený odkaz na Organizačný poriadok. Schválením a nadobudnutím účinnosti Organizačného poriadku VŠMU sa ruší odkaz na Organizačný poriadok AS VŠMU. Je tu aj tretia možnosť, ak by ste mali pocit, že sú tam body, ktoré potrebujeme mať ako návod pre definovanie činnosti senátu, môžu sa tieto body doplniť v rokovacom poriadku AS VŠMU. Ak k tomu nie je žiaden komentár, dal by som hlasovať za Dodatok č. 3 k Štatútu AS VŠMU. Za vypracovanie jeho aktualizácie veľmi pekne ďakujem pánovi prorektorovi Čuvajovi, lebo zmien v samotnom zákone bolo pomerne dosť, implementovať ich do interných predpisov nebolo jednoduché. Doc. Heinzová: –Doplňky a zmeny Štatútu vychádzajú v najväčšej miere z aktuálnych znení zákonov. Okrem toho je upravený článok 55 týkajúci sa školného, v rámci ktorého sa zohľadnili skutočnosti vyplývajúce zo skúsenosti z predchádzajúcich rokov pri posudzovaní žiadosti o odpustenie, resp. zníženie školného.

Predseda AS VŠMU dal hlasovať za Dodatok č. 3 k Štatútu AS VŠMU.

**ZA:13                      PROTI:1                      ZDRŽAL SA:0**

#### **Uznesenie č. 1: AS VŠMU schválil Dodatok č. 3 k Štatútu AS VŠMU**

**BOD 3:** Predseda AS VŠMU v bode 3 uviedol aktualizovaný Organizačný poriadok VŠMU, ktorý, na rozdiel od OP AS VŠMU, zo zákona nutný je. Pani rektorka poznamenala, že okrem odvolávok na aktualizované zákony je v ňom doplnené registračné číslo pre DPH, nový názov Akademickej knižnice VŠMU. Ostatné časti sú nezmenené.

Predseda AS VŠMU dal hlasovať

**ZA:14                      PROTI:0                      ZDRŽAL SA:0**

#### **Uznesenie č. 2: AS VŠMU schválil Organizačný poriadok VŠMU.**

**BOD 4:** Predseda AS VŠMU predložil na prerokovanie a schválenie Študijný poriadok HTF VŠMU, ktorý bol už schválený fakultným senátom. K tomuto bodu nemal nikto pripomienky a preto predseda AS VŠMU dal hlasovať.

**ZA:14                      PROTI:0                      ZDRŽAL SA:0**

#### **Uznesenie č. 3: AS VŠMU schválil nové znenie Študijného poriadku HTF VŠMU.**

**BOD 5:** Predseda AS VŠMU požiadal pani rektorku, aby ozrejmila Návrh na úpravu organizačnej štruktúry na rektoráte VŠMU. Pani rektorka - celý návrh vyplýva z neustáleho rozmachu IKT služieb. Hlavnou iniciátorkou bola dekanka FTF pani prof. Smržová, IT služby sú práve na tejto fakulte najexponovanejšie. Máme jediného pracovníka na systematizovanom mieste na polovičnom úväzku pána RNDr. Bukovena. Ostatné služby máme zabezpečované externe viacerými pracovníkmi z UK. Na Dohodu o pracovnej činnosti je na VŠMU zamestnaný pán Bombara, radi by sme jeho miesto zastabilizovali. Snahou VŠMU je zabezpečiť vlastné riešenie služieb IKT okrem iného aj preto, že UK aktuálne rieši prechod na iné programové riešenia, čo môže spôsobiť v budúcnosti problém so zabezpečením IKT u nás. V rámci navrhovaných pracovných pozícií by bola zabezpečená komplexná agenda IKT na VŠMU. Nepredpokladáme finančný nárast na tieto miesta, lebo externé služby nahradíme vlastnými pracovníkmi.

Pani Juklová - prikláňam sa k tomuto návrhu, aby sme mali informatikov na škole, ktorí by boli k dispozícii pri problémoch s programami.

Pani rektorka - Miesta sa pravdepodobne nepodarí obsadiť ihneď, je veľmi náročne nájsť odborníkov pre oblasť IKT na pozície na verejných vysokých školách, keďže ich finančné ohodnotenie je nízke.

Pán Slaninka - z praktickej stránky sa neustále pri svojej práci stýkam práve so sieťami a s počítačmi. Je tu kompetenčný problém zastúpený jedným človekom a na pol úväzok.

Zbytočne tu zamestnáme aj 5 IT pracovníkov, pokiaľ sa neprerozdedia kompetencie.

Pani rektorka - pokiaľ sa podarí miesta obsadiť, tak sa môžu kompetencie presunúť. Je jasné, že ak je človek na polovičný úväzok, tak jeho kapacita je obmedzená. Pán Čisárik – ja vyjadrujem pozitívne hodnotenie na pána Bombaru. Je to človek milý a pozitívny a hlavne ochotný. Pani rektorka – aj my máme dobre skúsenosti s pánom Bombarom a preto mu chceme vytvoriť miesto na plný úväzok. On si na začiatku želal byť zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti, ale teraz zmenil svoje rozhodnutie. Chceli by sme mu vyhovieť, lebo aj z iných pracovísk je na jeho prácu pozitívny ohlas. Pán Pavlac- ak nie sú pripomienky dávam hlasovať za Návrh na úpravu organizačnej štruktúry na rektoráte VŠMU.

**ZA:14**

**PROTI:0**

**ZDRŽAL SA:0**

#### **Uznesenie č. 4: AS VŠMU schválil Návrh na úpravu organizačnej štruktúry na rektoráte VŠMU, týkajúci sa IT pracovníkov.**

**BOD 6:** Predseda AS VŠMU prof. Pavlac privítal doc. Waradzinovú a uviedol, že v tomto bode si vypočujeme vyjadrenie doc. Waradzinovej ku skutočnostiam, ktoré zazneli pri voľbe prorektorov na zasadnutí AS VŠMU dňa: 24.10.2019. K faktu, že je vhodné, aby doc. Waradzinová dostala možnosť sa vyjadriť dospel aj AS VŠMU na zasadnutí 24.10.2019 a o vystúpenie požiadala aj doc. Waradzinová.

Doc. Waradzinová - Na zasadnutí AS VŠMU v októbri 2019 počas schvaľovania prorektorov mali voči mne niektorí členovia senátu výhrady a kriticky hodnotili moju doterajšiu prácu prorektorky. Ich argumenty považujem za nepravdivé, a preto som požiadala predsedu senátu prof. Pavlaca o možnosť reagovať na spomínané výhrady. Mojej žiadosti vyhovel, a tak predkladám členom senátu moju písomnú obhajobu.

**K výhrade, že som prekazila podávanie grantov pre FTF** - Ako prorektorka som nemala právomoci rozhodovať o tom, aké granty idú podávať jednotlivé pracoviská – a v zásade nik na škole také právomoci nemá – ja som riešila centrálnu agendu z pohľadu administrácie a organizácie grantov a projektov na úrovni rektorátu. Podávala som a koordinovala len centrálné projekty na základe komunikácie s fakultami.

Náplňou mojej práce bolo práve to, aby jednotlivé fakulty aj rektorátne pracoviská dostali čo najviac grantových prostriedkov (teda aj spomínaná FTF), keďže to má zásadný dopad na celkové hodnotenie výkonu VŠMU a následne na výšku rozpočtu pre celú školu.

Pripomínam členom senátu, že som pripravila dva veľké rozvojové granty - jeden na posilnenie značky školy a na skvalitnenie priestorov a propagáciu projektov a umeleckej produkcie študentov, ktoré prezentujeme verejnosti (koncerty v Dvorane, divadelné inscenácie v Labe, študentské filmy v kine Klap atď.) Druhý grant bol z MŠ SR a dotýkal sa internacionalizácie školy. Oba granty boli v objeme viac ako 400 tisíc €; Projekty sa podávali na rektoráte, ale realizácia prebiehala na fakultách, ktoré boli slobodné v použití financií a zodpovedné za realizáciu - príklad: na FTF vznikol tím ľudí (pp. Hardoš, Slaninka, Moláková, Hessová, Mišíková, Oparty a Šulaj), ktorí obsahovo a realizačne naplňali oba projekty a nik im do toho nezasahoval. Všetci riešitelia na rektoráte a iných fakultách, aj tento tím na FTF, si mohli rozdeliť aj zaslúžené finančné odmeny za realizáciu skvelých projektov. Škola tak získala viac ako 400 tisíc eur a zároveň sa o desiatky tisíc navýšil aj rozpočet VŠMU pridelený z MŠ SR.

**Granty Nadácie Tatra Banky (NTB)** - Kritéria NTB sú stanovené tak, že projekty môžu podávať jednotliví študenti bez vedomia pedagógov, či dokonca vedenia fakulty a rektorátu, ktoré sú však potom zodpovedné za správnu realizáciu a administratívny proces a zúčtovania zmluvy z NTB. Preto sa rektorát a dekaní fakúlt rozhodli, že študenti môžu podávať granty len po súhlase konkrétneho vedúceho pedagóga, prípadne vedúceho katedry. Dekani a rektorát len jednotlivé projekty koordinovali. Žiadne iné zásahy sa do grantov NTB nerobili.

**Granty Ars Bratislavensis a BRDS** - Granty Ars Bratislavensis a BRDS sa podávajú len cez školu a jej štatutára. VŠMU má len jedno IČO a menované granty majú stanovené kritérium, že na jedno IČO sa môžu podať max. 3 projekty. Na vedení VŠMU sa dekaní dohodli, že každá fakulta bude mať možnosť podať jeden grant (museli sme zamedziť tomu, aby sa nestalo, že jedna fakulta podá tri granty a vyblokuje ostatné) - rektorát to koordinoval na základe svojej právomoci. Ak niektorá fakulta grant nepodávala, ostatné dve mali možnosť získať aj jej podiel. (Poznámka na okraj: v roku 2018 DF oneskorene vyúčtovala grant, a preto boli stopnuté v nasledujúcom roku granty pre celú VŠMU.)

**Tvrdenie že rektorát znemožnil FTF podať grant BSK** - Fakty sú ale takéto: Audiovizia nebola v roku 2019 zaradená do oblasti podpory BRDS, takže FTF sa uchádzala o individuálnu podporu predsedu BSK, pripravila tento grant a sama mala časové problémy s vypracovaním projektu v systéme. Rektorát urobil všetko preto, aby sa grant FTF aj napriek časovému sklzu a nesprávne zadaným administratívnym požiadavkám podal a dostal do výberu. Grant však fakulta nezískala, ale nie kvôli neskoršiemu podaniu (termín bol až september 2019, podaný bol v júni 2019), ale preto, že grant komisia vyhodnotila ako menej kvalitný a neschválila mu pridelenie financií. (Všetky termínové a časové údaje o grante FTF môžem doložiť priamo zo systému: Dátum zaregistrovania žiadosti, Dátum doručenia na BSK, Dátum notifikácie rozhodnutia BSK)

**Moja ďalšia projektová činnosť** - Na FTF mali určenú administratívnu pracovníčku na koordináciu a administráciu grantov. Na HTF a DF takúto administratívnu silu nemali, preto som sa sústredila pomôcť im maximálne s prípravou grantov KEGA, VEGA, BSK a hlavne s koordináciou grantov pre Fond na podporu umenia. Oslovovala som konkrétnych pedagógov, pomáhala im s vypracovaním projektov, spoločne s nimi ich zadávala do systémov, radila im s vyúčtovaním. Mnohí s tým nemali skúsenosti, no napriek tomu sa podarilo pre fakulty získať značné prostriedky na umeleckú a vedeckú činnosť. Do realizácie som nezasahovala, mali voľnú ruku a možnosť to robiť podľa svojich predstáv, Senátori z oboch fakúlt mi túto pomoc pedagógom určite potvrdia.

Taktiež som získala veľký a prvý grant pre knižnicu VŠMU (9.000€), ktorý pokryl vybavenie 3 miest mediatéky (prioritne pre HTF a FTF).

Organizačne som zabezpečila práce na vizuáloch VŠMU a fakúlt. Podarilo sa vypracovať dizajnmanuál školy, Dvorany, kina Klap, divadelného štúdia Lab. Starala som sa o inzerciu v médiách pri nábore študentov a iné promo a infomateriály školy apod.

Iniciujem a organizačne pripravujem pravidelné akcie, pre študentov či pracovníkov VŠMU - Beánia, Juniáles/Októberfest, Mikuláš pre deti zamestnancov, vzdelávacie projekty atď.

**Smernica o riešení a administrácii grantov** - Ďalší neuralgický bod, ktorý sa otvoril na FTF v súvislosti s mojou funkciou. Pripomínam celému AS, že Smernicu vypracoval kvestorát, pretože sa týka predovšetkým administratívnej a finančnej časti riešenia grantov, a išla cezo mňa ako ex offo osobu, ktorá má na starosti projektovú činnosť, Keďže FTF mala zásadné a konfliktné výhrady, rektorát navrhol, aby si fakulta vypracovala samostatnú smernicu podľa svojich predstáv. Z FTF doteraz neprišiel žiadny návrh. Celá „táto búrka v pohári vody“ skončila do stratena...

**Problém webstránky** - Ospravedlňujem sa p. Slaninkovi, ale ďalšia vec, ktorá sa otvorila na AS, bol problém webstránky, opäť k tomu mám len stručný komentár:

Problém nebol medzi mnou a p. Slaninkom, ale medzi p. Slaninkom a p. Benczem a ja ako prorektorka som robila facilitátora medzi nimi - ale nezasahovala som do odborných vecí a do odborných konfliktov, ktoré vznikali... nervozita, ktorá bola medzi ním a p. Benczem išla cezo mňa, lebo som mala na starosti túto agendu na rektoráte. Preto môže mať p. Slaninka na mňa ťažké srdce, že vnášam do práce stres, ale tak to nie je.

**Istropolitana Projekt** - Prof. Labík ma neustále atakuje a tvrdí, že IP berie financie ostatným fakultám. IP dostáva financie do rozpočtu školy od roku 1977, kedysi to bolo milión SKK, dnes medzi 30-40 tis.€ Tento spôsob a výšku dotácie realizuje MŠVVaŠ SR a nepodlieha žiadnemu schvaľovaniu, ale kvalitu festivalu ministerstvo sleduje,

IP nikomu na škole neuberá financie - je to účelová dotácia (podobne ako na špičkové pracoviská). Fakulta získava ďalšie prostriedky a partnerov, pretože festival hostí 18 škôl a viac ako 300 zahraničných hostí. Celkový rozpočet IP je 3x vyšší ako príspevok MŠVVaŠ SR.

V súčasnosti moji študenti katedry manažmentu DF pomáhajú organizovať aj festival tanečných škôl Share na KTT, vypomáhajú s prípravou opery či iných projektov pre potreby Koncertnej kancelárie HTF apod.

Prosila by som ctený AS, aby toto bolo aj v zápise, že ja osobne a ani IP nijakým spôsobom neberie peniaze iným fakultám a pracoviskám.

Doteraz chodia emaily a listy od p. Labíka, ako by som oberala FTF o peniaze. Asi tomu nerozumie a myslím si, že práve tento človek spôsobuje rozoštvávanie na celej škole (napr. kontroverzný príspevok na AS, kde ho senát zastavil a pod.), preto sa čudujem, že tento človek, ktorý rozoštváva celú školu, chce zakladať etickú komisiu... sám by sa mal pred takúto komisiu postaviť, nie ju zakladať.

Na záver by som rada zhrnula, že ani v jednom spomínanom prípade nebola moja úloha taká, ako ju popisovali niektorí členovia senátu pri schvaľovaní prorektorov. Mechanizmus práce a zodpovednosti prorektorov je nastavený tak, že sa to ani nedá, aby som zasahovala do procesov, ktoré bežia na fakultách pri podávaní a realizácii grantov.

Ak máte nejaké nejasnosti, pokojne sa môžete pýtať. Pri sebe mám presné vyúčtovania projektov, tiež podklady k IP a k výhradám p. Labíka, poprípade aj podmienky jednotlivých grantových výziev. Je mi ľúto, že som nebola prizvaná, aby som vysvetlila či vyvrátila niektoré informácie, ktoré zazneli na spomínanom schvaľovaní prorektorov. Vnímam to ako porušenie môjho práva na odpoveď voči výhradám ktoré zaznievali voči mne. Moje dobré meno a moje pracovné zaradenie boli poškodené a ja som sa nemohla brániť.

Predseda AS VŠMU vyzval senát vyzval k reakcií na prednesené vyjadrenie, (pozn.: ktorá bola predložená aj písomne AS VŠMU)

Pán Kliment - Ja skúsenosť s Vami nemám dobrú, hoci proti Vám nič nemám. Doc. Waradzinová – Ja s Vami nemám žiadnu skúsenosť, lebo Vás vidím prvý krát. Pán Kliment – komunikoval som s Vami mailom a aj cez prodekanku pani Keeble. Čo sa týka pána Labíka , navrhujem, aby sme ho prizvali. Pán Pavlac – vo vyjadrení doc. Waradzinovej boli formulované odpovede na konkrétne výhrady z ostatného zasadnutia AS VŠMU. Boli teda zodpovedané? Pán Kliment – Čo sa týka ARSU, je na zváženie kto je za to zodpovedný za granty, lebo pani docentka povedala, že každá fakulta má svojho koordinátora. Pani docentka zastrešovala granty na škole, tak je na mieste sa pýtať, kto je za to zodpovedný. V ARSE bol limit získať za každú fakultu získať 15 tis.€

Zo zasadnutia AS VŠMU odišiel pán Lenko, ktorý sa ospravedlnil.

doc. Waradzinová - Ak si pozriete od roku 2015 všetky tie výsledky urobíte priemerku a urobíte analýzu a zoberiete všetky výsledky a všetky podporené projekty, tak najväčší grant bol 1500 €. Nikto nikdy na umeleckej pôde nedostal viac ako 1000 €, možno nejaká základná umelecká škola raz dostala 3000 €. Ak sa vyznáte v grantovej problematike, tak odporučíte žiadateľom, aby nepreháňali so žiadanými financiami. Od pani Keeble som dostala 14.6.2019 informáciu, že žiadosť je hotová tak som doplnila de minimis a vložila som tam časť všetkých podaných grantov aj za hudobníkov a divadelníkov. Žiadosť bola kompletná 14.6.2019 vytlačená, pripravená a podpísaná. Chceli sme ju poslať cez rektorát, ale pani Keeble nechcela, tak za tri dni sa dostavila študentka a žiadosť bola nakoniec zaregistrovaná 24.6.2019 na úrade BSK. Pán Kliment – to závisí, kedy spracujú pracovníci tu žiadosť na BSK. Doc. Waradzinová – všetko sa stihlo, lebo žiadosť bolo treba dodať do 30.9.2019. Vy ste 22.7.2019 dostali rozhodnutie, že ste nedostali podporu ten projekt. Vedenie sa dohodlo, že vždy bude používať jeden mail [grant@vsmu.sk](mailto:grant@vsmu.sk), aby bola zberná adresa ňou podávané projekty. Ak ste používali inú adresu, tak sme sa ani nedozvedeli, že boli nejaké projekty. Nemá problém rešpektovať DF ani HTF. Nieкто to musí skordinovať.

Predseda AS VŠMU – Mohli by sme ísť do ďalších detailov, ale vzhľadom na zložitost problematiky si nemyslím, že je to vôbec možné. Pre mňa z toho vyplýva jedna podstatná vec, že ak tento problém vznikol v júni, prečo sa neotvoril už vtedy. Všetko sa dá komunikovať v čase, kedy problém vzniká. Potom môže prísť k podozreniu, že sa s pomenovaním problému a jeho riešením prichádza v zlom čase.

Pán Kliment – komunikovalo sa o tom na kolégiu rektorky. Doc. Waradzinová – Áno, riešilo sa to a je to aj v zápise.

Pán Pavlac – Chcem len vyhlásiť, že sa tu v danom probléme spájajú dve veci, ktorých spojenie nepovažujem za šťastné. A to, že výhrady voči činnosti doc. Waradzinovej artikulované na zasadnutí 24.10.2019 mohli ovplyvniť rozhodnutie dotýkajúce sa hlasovania. Mám za to a považujem za znak kompetencie každého senátora (hoci teraz hovorím výhradne o sebe), že

pri zvažovaní závažných otázok, schvaľovaní podstatných dokumentov, je primárnou zodpovednosťou člena AS VŠMU svoje rozhodnutie podporiť informovanosťou v intenciách svojho mandátu. Preto si neviem predstaviť, že by som svoje rozhodnutie menil na základe akýchkoľvek výhrad takto formulovaných. A takto vnímam kompetenciu i zodpovednosť senátu ako celku. Je mi ľúto, že mohol vzniknúť taký dojem. Fakt, že doc. Waradzinová dnes vystúpila, ako spojenie potreby senátu i jej osobnej potreby sa hájiť k výhradám, je pre mňa znakom snahy vec riešiť. Považujem za veľmi dôležité, že sa teraz tu o tom hovorilo.

Pán Uríček – a najmä sa nepotvrdili domnienky z minulého senátu.

Pán Pavlac – Ja to skôr beriem ako jednoznačný signál k tomu, aby pri vzniku akýchkoľvek negatívnych šumov, podozrení, nespokojnosti prišlo k diskusii na tejto úrovni okamžite, keď sa problém objaví. AS VŠMU síce nie je exekutívny orgán, ale môže iniciovať riešenia na úrovni vedenia. V tejto konkrétnej veci (transparentnosť pri narábaní s grantami), je možno východiskom, aj pre upokojenie istých energií, ktoré sú deštruktívne, vytvoriť istý model tzv. etického kódexu (aj na základe úvahy otvorenej v liste prof. Labíka). Vieme sa inšpirovať kódexami iných vysokých škôl. Hovoril som už o tom s pani rektorkou, nemá žiaden problém s tým, iniciovať vznik takého dokumentu. Najmä aby sa zabránilo neustálemu vzniku konfrontačných situácií a tvrdení proti tvrdeniu atď..

Pán Uríček – urobíme nejaké spoločné stanovisko k predloženej obhajobe? Pán Kliment – senát nemôže dávať stanovisko, keď máme každý iný názor. Doc. Waradzinová – ďakujem za mylné argumenty.

pán Kliment- Je to otázka, či boli mylné. My máme možnosť rozprávať sa s ľuďmi. Aj teraz pri voľbe nového prorektora sme si zisťovali, kde sa pracoval a ako, či bude prospechom pre školu. Doc. Waradzinová – myslím si, že táto debata mala prebehnúť v inom čase. Pán Pavlac - o tom som tiež presvedčený a už som o tom hovoril. Doc. Waradzinová – Je potrebné hovoriť na základe overených informácií. Pán Kozák – jedna vec je porušovanie pracovných povinností, a potom je to nedorozumenie, alebo o nesúlade medzi ľuďmi. Z toho, čo som pochopil ide o nesúlade medzi určitými ľuďmi. Ten nesúlade hľadá miesta, na ktorých môže poukazovať na porušovanie pracovných povinností, pričom bolo vydokladované, že nešlo o porušenie pracovných povinností. Úlohou senátu je strážiť tento nesúlade, ktorý sa v umeleckom prostredí často vyskytuje, aby nemal tendenciu poukazovať na porušovanie pracovných povinností, hoci k nim nedochádza.

#### **Členovia AS VŠMU vo svojich vystúpeniach plynulo prešli k bodu č. 7: Prerokovanie návrhu prof. Labíka na iniciovanie vzniku Etického kódexu VŠMU**

Ak sa uvažuje o vzniku etickej komisie, nie je to zbytočne ďalší „orgán“? Máme veľký senát, malé senáty. To má byť ďalšia skupina ľudí, ktorá bude mať viac otvorené oči? Pán Pavlac – Keď existujú etické kódexy (a s nimi súvisiace komisie, ktoré majú za úlohu riešiť ich dodržiavanie) na iných školách, tak zrejme majú svoju opodstatnenosť. Možno by bolo vhodné zavolať na senát pána Labíka, ktorý vo svojom liste iniciuje vznik takéhoto dokumentu, nech nám povie svoju predstavu, prečo by mal taký orgán vzniknúť a ako by mal byť kódex formulovaný. Pani rektorka, ako som už spomínal, nemá žiaden problém začať pracovať na takom materiáli, keď bude mať svoje opodstatnenie. Chápem aj istej obave z byrokracie, ale sme v rovine prvej úvahy na túto tému.

Pán Čisarík – zásadne problémy sa majú riešiť medzi ľuďmi, medzi ktorými vznikli a ktorí majú právomoc to riešiť. Senát vnímam ako inštanciu verejného fóra na morálnej a etickej rovine, nemá ani súdnu a ani inú exekutívnu moc. V prípade podobných listov, by sme mali prijať úzus, že ak niekto niečo voči niekomu má, alebo skupina ľudí nesúhlasí s niekým, nech prídu a vystúpia a argumentujú. Nech si ich toto fórum vypočuje a každý v senáte si utvorí svoj názor bez prijímania uznesenia. Nepotrebujeme žiaden etický kódex. Stačí, keď sa strany, ktoré voči sebe niečo majú, zídu, hlavne pri závažných rozhodnutiach, ako sú napríklad voľby. Odbúrali by sa tak zbytočné šumy, že to môže ovplyvniť naše rozhodnutia pri dôležitých hlasovaniach. Pani Juklová – My nie sme diskusný krúžok. Pán Pavlac – My sa musíme zoberať podnetmi, listami, ktoré oficiálne na senát prichádzajú a zaujímať k nim stanoviská, vyplýva to z Rokovacieho poriadku AS VŠMU. Zároveň to považujem za jeden z nástrojov senátu, ako vplývať na riešenie problémov, na ktoré síce nemá dosah ako exekutívny orgán, ale môže iniciovať nie len diskusiu, ale aj vyvíjať tlak práve na ich riešenie.

Pán Čisarík – rozumiem aj tejto námietke. Môžeme si stanoviť časový priestor na vystúpenie jednotlivých strán, aby sa čas zasadnutí nenaťahoval

Pán Pavlac – pamätám si na 5-6hodinové zasadnutia senátu, takže súhlasím so stanovením pravidiel podobných diskusií. V tomto prípade teda neprijmeme uznesenie, ale môžem ako predseda AS VŠMU túto otázku osobne predebatovať s pani rektorkou, diskusia v tejto veci už napokon začala. Ďakujem, považujem dnešné zasadnutie AS VŠMU za ukončené.

V Bratislave: 13. 12. 2019

zapísala: Mgr. Alena Škorvagová

Overili:

Prof. Peter Pavlac  
p. Jakub Uríček