

**ZÁPISNICA**  
**zrokovania AS VŠMU, dňa 18. 10. 2017**

---

**Prítomní členovia podľa prezenčnej listiny:**

Predseda AS VŠMU: *Mgr. Mária Vargová*

Podpredsedovia AS VŠMU: *Ing. Pavol Pilař, doc. František Pergler, ArtD.*

Členovia AS VŠMU: *Mgr. Vladimír Slaninka, Mgr. Zuzana Mojžišová, PhD., doc. Richard Žolko ArtD., prof. Peter Pavlac, MgA., Marica Mikulová, ArtD., doc. Hana Štolfová Bandová, Mgr. art. Michal Vajdička, doc. Vladimír Malík, ArtD., Mgr. Ján Roháč, Bálint Lovás*

**Hostia:** *doc. Mária Heinzová, ArtD. - rektorka VŠMU, prof. Mgr. art. Irina Čierniková, ArtD, Ing. Jana Cibulčíková – kvestorka, Mgr. Jana Keeble – grantové oddelenie FTF VŠMU*

**Ospravedlnení:** *prof. Boris Lenko, ArtD, Romana Bédiová, Mgr. Matúš Ivan, Miroslava Durná*

**Neprítomní:** *Mgr. Art. Ondrej Synak*

**PROGRAM:**

1. Otvorenie
2. Návrh na schválenie úprav v študijnom poriadku HTF VŠMU – predkladá dekan HTF VŠMU
3. Návrh na schválenie Dodatku č. 2 k Štatútu VŠMU – predkladá rektorka VŠMU
4. Návrh úpravy v štruktúre a počte prac. miest na rektoráte VŠMU – predkladá rektorka VŠMU
5. Prestávka
6. Problematika uchádzania sa študentov o grant – predkladá Vladimír Mrkvica
7. Akademické slobody na pôde VŠMU – predkladá prof. *Ludovít Labík, ArtD.*
8. Rôzne

**PRIEBEH:**

Predseda AS Mgr. Mária Vargová privítala členov AS VŠMU a dala hlasovať za II. overovateľa zápisnice Ing. Pilařa a predložené body programu

ZA:12                      PROTI: 0                      ZDRŽAL SA:1

- za II. overovateľa bol zvolený *Ing. Pavol Pilař*

Hlasovanie za program.

ZA:13                      PROTI:0                      ZDRŽAL SA:0

- Krátka informácia o činnosti v senáte: Po ukončení štúdia odišli zo senátu p. Vidan a p. Synak. Pána Vidana nahradí p. Miroslava Durná. Pán Synak bude považovaný za neprítomného, lebo náhradník sa z dôvodu ukončenia mandátu súčasného AS už nebude voliť.

**BOD 1:** Dekanka HTF prof. Čierniková predložila na schválenie úpravy v študijnom poriadku. Akreditačná komisia schválila externú formu štúdia v odbore Tanečné umenie – tzn. HTF ponúka aj externú formu štúdia. Bolo treba upresniť potrebné počty kreditov, počty rokov štúdia na bakalárskom a magisterskom stupni. V minulom roku skončili poslední študenti v študijnom pláne Tanečná interpretácia. Tieto názvy sa v študijnom programe vyčistili. Upravili sa aj všetky ďalšie nezrovnalosti.

P. Pergler požiadal, aby bolo v študijnom programe v článku 53 uvedený spôsob prerušenia štúdia, a to písomnou formou. Pani dekan HTF navrhla, aby to bolo tak, ako to je v článku o ukončení štúdia, t.j. žiadosť v písomnej forme doručená poštou, alebo osobne na študijné oddelenie. P. Pergler ešte navrhol doplniť článok 55, bod 2, o muzikologické vzdelanie v danom študijnom programe.

Pani Vargová navrhla schváliť dokument s navrhnutými úpravami s tým, že sa opätovne predloží na schválenie AS HTF VŠMU. Ak senát HTF navrhnuté úpravy prijme, nie je potrebné ďalšie schvaľovanie vo veľkom AS.

ZA:13                PROTI:0                ZDRŽAL SA:0

**Uznesenie 1:** AS VŠMU schválil Návrh úpravy v Študijnom poriadku HTF VŠMU aj s navrhnutými zmenami prednesenými p. Perglerom a žiada AS HTF, aby nové úpravy prerokoval. V prípade ich schválenia nie je potrebný ďalší schvaľovací process v AS VŠMU.

**BOD 2:** Pani rektorka predložila Návrh na schválenie Dodatku č. 2 k Štatútu VŠMU vzhľadom k tomu, že prichádzajú žiadosti, ktoré nezahŕňa Štatút v článku 55, bod 6,7 – viď prílohu (k nahliadnutiu na vyžiadanie na [m.v@senat.sk](mailto:m.v@senat.sk)). V prípadoch hodných osobitného zreteľa zväži rektorka po porade s o svojím kolégiom, či odpustí alebo zníži školné.

p. Bandová: je lepšie, keď je táto možnosť riadne zaevidovaná v predpisoch. Môžeme takto zachytiť rôznych významných ľudí a pomôcť osobám v rôznych životných okolnostiach. Pani rektorka-snažím sa postupovať podľa predpisov, ale stále sa pri mojej práci nachádzajú nové dôvody a preto považujem za nutné vložiť tento bod 8. Pán Vajdička- sú teda potrebné body, ktoré špecifikujú prípady osobitného zreteľa? Nestačí len tento bod? Pani rektorka - o odpustení, znížení v zásade rozhoduje vždy rektor, kolégium som si zvolila preto, aby bolo rozhodnutie transparentné. Pani kvestorka - body boli zadané na odporúčenie ministerstva a škola ich musí dodržať. Pán Pavlac – bolo to konzultované, je istota, že to ministerstvo schváli? Rektorka- Konzultovali sme to s právničkou, upozornila nás aj na možnosť neschválenia, ale doporučila text upraviť. Pán Lovás – budeme prvá škola, ktorá prípady osobitného zreteľa zvažuje transparentne. Pani Vargová vyzvala hlasovať prítomných za schválenie Návrhu Dodatku č. 2 k Štatútu VŠMU.

ZA:13                PROTI:0                ZDRŽAL SA:0

**Uznesenie 2:** AS VŠMU schválil Návrh Dodatku č. 2 k Štatútu VŠMU.

**BOD 3:** Pani rektorka predstavila Návrh úpravy v štruktúre a počte prac. miest na rektoráte VŠMU. Návrh vyšiel od pani kvestorky a išlo by o podporné miesto pre agendu, ktorú momentálne vykonáva p. Rozsival. Povinnosti na tomto úseku sa stále znásobujú, sú stále nové administratívne úkony. On ich vykonáva, ale nie je možné, aby denne v práci trávil 10 hodín. Pani kvestorka –od začiatku ako som nastúpila som si vyžiadala pracovné náplne a okrem toho, že som zistila, že pán Rosival toho má veľmi veľa, je tam absolútne málo ľudí, nie je možná zastupiteľnosť. Zabezpečila som aspoň zastupiteľnosť tých najdôležitejších činností. U pána Rosívala sú skumulované tri činnosti a to: plány a rozpočty, celá ekonomika práce a riadenie mzdovej učtárne. Všetko zadáva cez štátnu pokladňu. Tá činnosť je rozsiahla a nestíha už ani prácu, ktorá nám vyplýva zo zákona. Nerada by som bola, aby nám niekedy vypadol a túto činnosť by sme nemali zabezpečenú. Nový pracovník by mal kompletne zabezpečovať agendu ekonomiky práce, a miezd. Pánovi Rosívalovi zostanú plány a rozpočty, ale tú osobu bude riadiť. Rektorka-páni dekaní sa prihovárajú za túto úpravu, lebo všetci využívame služby p. Rosívala. Kvestorka – pomáha aj fakultám, čo je dobre, lebo mnohé veci vieme podchytiť. P. Pelgler-bude to celý úväzok, alebo čiastočný? Kvestorka -Úväzok bude celý, lebo zároveň potrebujem zástup za pána Rozsívala. Pán Pelgler – ak je to navyše práca, tam môžeme žiadať prostriedky z ministerstva. Rektorka – to nie práca, ktorá sa teraz navýšila, ale ktorá sa priebežne zvyšovala. Finančné prostriedky sa budú čerpať z neobsadeného miesta tajomníka a polovičného miesta archivára. Miesto je na dobu určitú a vždy sa dá prehodnotiť, ak sa preukáže, že nie je potreba celého miesta.

Hlasovanie za Návrh úpravy v štruktúre a počte prac. miesta na rektoráte VŠMU

ZA:13                PROTI:0                ZDRŽAL SA:0

**Uznesenie 3:** AS VŠMU schválil Návrh úpravy v štruktúre a počte prac. miesta na rektoráte VŠMU.

**BOD 4:** Problematiku uchádzania sa študentov o grant - predložil p. Vladimír Mrvica. Predsedníčka AS VŠMU privítala hostí, p. prof. Labíka a zástupcu študentov I. ročníka z katedry vizuálnych efektov Vladimíra Mrkvicu. Uviedla, že išlo o neštandardný postup v pri predložení bodu rokovania na AS VŠMU, pretože študent sa obrátil na najvyššiu inštanciu bez toho, aby najprv predložil svoje požiadavky na malom senáte FTF, resp u kompetentných osôb. Vyzvala študenta Mrvicu, aby v skratke informoval čo ich k tomu viedlo a odpovedal na otázku, čo študenti v jeho zastúpení očakávajú od AS VŠMU.

Pán Mrvica – na AS VŠMU nás viedla diskriminácia v uchádzaní sa o granty VŠMU zo strany dekanátu FTF a z titulu, že sme vyčerpali všetky možnosti. Urobili sme aj petíciu s 35 podpismi, kde sú okrem študentov podpísaní aj profesori, strihači a kameramani. Uprednostňujú sa tri katedry animovanej, dokumentárne tvorby a režiséri. Žiadame vážený senát o podporu, aby sa mohli o grant z audiovizuálneho fondu Slovenska uchádzať všetci študenti bez ohľadu na to, z akej katedry pochádzajú.

Pani Vargová vyzvala p. Keeble z grantového oddelenia o doplnenie problematiky o jej stanovisko. Pani Keeble potvrdila, že Audiovizuálny fond nelimituje žiadosti, je to dané FTF. Pán Parnický- AVF to limituje výškou grantu a to 50 000€ a vzťahuje sa len na bakalárske a magisterské filmy. Môže ísť o 12-13 filmov a to aj z inej školy. Pani Vargová- je zachytené písomné stanovisko, že iba tri katedry majú nárok na žiadosti o granty? Pán Mrvica- nie, ale my sme prišli hlavne bojovať, nie za peniaze ale, za to, aby nám bolo umožnené bojovať za peniaze. Pán Pelgler- dostali ste nejaké zamietavé stanovisko od dekana školy? Mrkvice – nie. Na FTF je taký úzus, ktorý musí každý rešpektovať. Pani Vargová- každý úzus alebo tradícia môžu ustrnúť, niet dôvod nepokúsiť sa ich prelomiť nástojčivosťou a argumentmi. Zároveň treba nástojiť na písomnom zachytení tohto úsilia. Pán Slaninka –na škole prebieha predkolo podávania projektov, ktoré zastrešujú spomenuté tri katedry, asi z dôvodu nedostatku peňazí. Keby bola konkurencia vyššia aj z BB, napr. 20-25 projektov, tam by bol aj dôvod navýšiť peniaze na študentské projekty. P. Keeble- existuje na podporu študentských filmov nadácia Tatrabanky, kde sa pravidlo prejsť cez školskú komisiu nerešpektuje. Tam si študenti môžu dávať projekty a vlni aj z katedry vizuálnych efektov prešiel film. Tam prideliť 120000€, ale bolo viac filmov, tak navýšili sumu. To znamená takto by asi bolo treba postupovať pri AVF. Pán Lovás –existujú aj iné nadácie, ktoré podporujú študentské projekty? Pani Keeble - je to Nadácia Tatrabanky, Ars Blavensis-max. podpora 1500€, v minulosti aj Bratislavský samosprávny kraj. Pán Žolko – škola nedokáže vykryť všetky prostriedky a študenti si často financujú projekty sami. Príspevky z fondov sú veľmi malé. Zabezpečiť a odfinancovanie projektu je veľmi nákladná záležitosť. Pán Vajdička- problém vznikol asi pre nedostatok zdrojov, neviem presne, čo od nás žiadate. Pani Vargová – zopakujte prosím ešte raz Vašu otázku na AS? Pán Mrvica – „Má právo dekan FTF sám vydať direktívne nariadenie, ktoré katedry sa smú alebo nesmú uchádzať o projekty?“ Vajdička – to sa môžete pýtať na Vašom AS. Pani Vargová- Vaša otázka núti k jednoznačnej odpovedi: NIE. ALE na Vašu otázku AS VŠMU nemôže reagovať ani k nej zaujať konkrétne stanovisko, pretože žiadne direktívne nariadenie neexistuje zachytené a nie je tu dekan FTF, aby sa k tomu vyjadril. Študent z pléna – Rozumiem, že AS sa nemôže vyjadriť, nerozumiem však, prečo už na začiatku procesu je mi upreté právo predložiť projekt a to považujem za diskrimináciu. Pán Pilař – toto by ste mali riešiť na AS študentov FTF. Pani Bandová – hlavný problém je v spôsobe komunikácie, lebo mi tu nemáme právo riešiť Vášho dekana. Je potrebné ísť formou od nižšieho senátu k vyššiemu, aby AS mal stanovisko nižšieho senátu. V zápisnici vždy musí byť zapísaný riešený problém. P. Parnický – / fakt. pozn./ V profesionálnej praxi vždy len producent dáva žiadosť o poskytnutie príspevku. Slová, ktoré tu odzneli sú pravdivé, ale možno katedre nie je venovaná až taká pozornosť v rámci školy, lebo je najmladšia. O tomto probléme sa nediskutovalo na AS FTF a nech sa obráti na tento senát. Pani Mojžišová- máme možnosť, ako senát VŠMU, zaviazat pána dekana, aby sa o tomto probléme diskutovalo? Pani Vargová – my nemôžeme zaväzovať nikoho, ale môžeme ako AS vznášať interpelačné dopyty na akademických funkcionárov FTF, v tomto prípade na pána dekana alebo na predsedu AS FTF a žiadať od neho stanovisko k danému problému. Pán Labík – sám som na kolégiu dekana žiadal o vypočutie ale povedali mi, že moja poznámka je irelevantná. Vargová – je o tom záznam v zápisnici? Labík – Nie. Vargová – nerozumiem, prečo ste takú vážnu vec nezanesli do zápisnice. Labík – lebo mi to odmietli. Pán Pilař – môžeme dať interpeláciu na AS FTF, ale ja stále nemám z Vášho prostredia žiadne argumentácie. Vy máte svoje orgány, máte AS, v ktorom je 5 študentov. Ak Vám oni nedali žiadne stanovisko, mne je ťažko vstúpiť do toho Vášho problému. Pán Pelgler –Vy ste prišli na senát bez písomného stanoviska, ale v hojnom počte, lebo máte pocit, že sa pácha krivda. A keď ste v takom hojnom počte prišli, tak asi sa pácha, ale my nemôžeme nič iné urobiť, len žiadať o ďalšiu informáciu, najlepšie písomnú, pokiaľ neexistuje smernica o podávaní grantov. Pán Labík – smernice sa dotknem v ďalšom bode, kde budem hovoriť o akademických slobodách. P. Mojžišová- Kto môže podať interpelačné dopyty? Vargová -interpelačný dopyt môže dať AS VŠMU na akademických funkcionárov FTF, ale v tomto prípade je lepšie obrátiť sa na predsedu AS FTF, nech zvolá mimoriadne zasadnutie. Pani Paštěková – treba eliminovať hladinu diskriminácie a projekt by si mal podať každý študent pod záštitou pedagóga. Pán Buranovský – tieto body programu nie sú v súlade s rokovacím poriadkom z dôvodu, že nebol daný písomný podnet a materiály na preštudovanie. Pani Vargová – študenti nahlásili svoj podnet včas natoľko, aby som od nich mohla požadovať materiály, uistiť sa o tom, či si uvedomujú, že preskočili inštalácie a žiadajú o neštandardný postup. Z komunikácie jasne vyplynulo, že si všetko uvedomujú a napriek tomu žiadajú o vypočutie. Po porade v predsedníctve AS sme sa rozhodli ich bod zaradiť do programu. Podľa Rokovacieho poriadku by sme ich však mali zaradiť až na ďalšie zasadnutie. V tomto bode som sa však rozhodla RP nerešpektovať, pretože súčasnému AS končí mandát a toto je prpo. jeho posledné zasadnutie. Ich žiadosťou by sa zaoberal ďalší senát až niekedy v máji.

Dávam hlasovať za nasledovný interpelačný podnet.

**Na základe podnetu z rokovania AS VŠMU dňa 18.10. 2017 vznáša AS VŠMU v súlade s článkom 2, bod 14 Rokovacieho poriadku AS VŠMU interpelačný dopyt na AS FTF VŠMU týkajúci sa problematiky vnútrofakultnej selekcie žiadostí o grantovú podporu všetkých študentských filmov a žiada ho o stanovisko.**

ZA: 13                      PROTI: 0                      ZDRŽAL SA: 0

**Uznesenie č. 4:** AS VŠMU schválil interpelačný podnet AS VŠMU na AS FTF

**BOD 5:**

Akademické slobody na pôde VŠMU – predkladateľ p. Prof. Labík. Pani Vargová vyzvala p. Labíka, aby v krátkosti predstavil problematiku a na konci formuloval, čo očakáva od AS. Labík – problematika sa v krátkosti predstaviť nedá. Vargová – v takom prípade bolo treba doručiť senátu materiály v predstihu. Odovzdala Labíkovi slovo s tým, že ho po 10 min. preruší. Vyzvala ho, aby formuloval, čo očakáva od AS. Pán Pelgler - problém spôsobilá rozpracovaná smernica o grantoch. Pán Labík – nie je to len smernica, ale sú to problémy týkajúce sa FTF a vlastne celej VŠMU.

Nasledoval úvod prezentácie, kde boli definované pojmy: akademické slobody, neprípustnosť, nepotizmus, klientelizmus. Následne začal p. Labík spájať tieto pojmy s rôznymi členmi Akademickej obce VŠMU a ich súkromným životom.

p. Vargová požiadala p. Labíka o zastavenie prezentácie s odôvodnením, že je proti etickým princípom a akademickej slobode, aby hovoril o niekom, kto nie je prítomný a neprizval si ho na rokovanie. p. Pilař a p. Vargová dali procedurálny návrh na stiahnutie bodu z rokovania AS s tým, že ak chce p. Labík predstúpiť so svojím podnetom na ďalšom zasadnutí AS, musí vopred doručiť materiály a AS bude postupovať podľa RP.

Hlasovanie o procedurálnom návrhu na prerušenie programu.

ZA: 11    PROTI: 0            ZDRŽAL SA: 2

**Uznesenie č. 5:** AS VŠMU schválil procedurálny návrh na prerušenie rokovania

**BOD 6: Rôzne:**

- P. Vargová navrhla ešte jedno zasadnutie AS kvôli nadchádzajúcim voľbám do AS.
- Pani Mojžišová informovala zástupcov fakúlt o búrlivej diskusii, ktorú vyvolala pripravovaná smernica s názvom: „Základné podmienky administrovania jednotlivých typov dotácií, grantov a darov“ Túto smernicu predkladala pani kvestorka. Riešiteľom z FTF sa návrh smernice nezdá dobrý, je nedemokratický, kumulujúci a rozhodovacia moc je v rukách malého počtu ľudí.
- Pán Pilař- v súčasnosti začína vznikať zámer na dobudovanie objektu FTF a DF. Bolo by dobré v rámci diskusie o funkčnej náplni tohto objektu zahrnúť aj zástupcov študentov. Študentov dlhodobo trápi napríklad absencia jedálne, kde by bola možnosť využívať štátnu dotáciu na stravu. P. Vargová sľúbila predniesť natnto návrh na zasadnutí kolégia rektora pri téme dobudovania uvedených objektov.

V Bratislave: 18. otóbra 2017

zapísala: Mgr. Alena Škorvagová

Overili:

Mgr. Mária Vargová

Ing. Pavol Pilař